



# 2<sup>ème</sup> Atelier collaboratif de création d'un schéma de données pour les itinéraires de randonnées

## Compte-rendu - 07/05/2021

*Cet atelier et cette démarche existe grâce à l'implication technique, financière et logistique du Parc national des Écrins et bénéficie également de l'aide des fonds européens via le programme inter-régional ALCOTRA et son PITEM MITO, PS 2 Outdoor DATA.*



### Rédaction :

Lise Le Lann

### Participants :

- Apidae Tourisme : Serge Bregliano et Pierre Granger
- Apitux : Jean-Christophe Becquet
- Auvergne-Rhône-Alpes Tourisme : Dominique Bambier
- Conseil départemental des Côtes d'Armor : Dominique Baron
- Conseil départemental des Alpes-de-Haute-Provence : Nadège Marboutin
- Conseil départemental des Hautes-Alpes : Claire Lang
- Conseil départemental du Vaucluse : Fabrice Baverel
- Etalab / DINUM : Geoffrey Aldebert
- IGN : Stephanie Barriere-Riffort, Delphine Boulogne
- Parc national des Écrins : Pierrick Navizet, Camille Monchicourt, Lise Le Lann, Cendrine Hoarau
- Office français de la biodiversité : Laurence Chabanis
- Parc national des Cévennes : Amandine Sahl et Idrissa Djepa Creutz
- Pôle ressources national sports de nature : Christophe Martinez, Benoit Peyvel

### Excusés :

- Région SUD : Céline Coulomb, Joanne Musset
- DATAtourisme / ADN Tourisme : Pascale Vinot
- IGN : Herve Quinquenel / Etienne Tricoire

### Objet :

Définir les champs de la première version du schéma réalisé à partir du socle commun du PITEM MITO enrichie par la comparaison croisée avec des données de différentes sources (IGNrando, Apidae, DataTourisme...)

### Supports de travail :

- V0 enrichie : <https://calc.ecrins-parcnational.fr/schema-rando>
- Discussion sur la forge Etalab avec quelques retours externes / <https://github.com/etalab/schema.data.gouv.fr/issues/150>
- <https://pad.ecrins-parcnational.fr/p/schema-rando>
- Test et déclinaison technique du schéma / [https://github.com/PnX-SI/schema\\_randonnee](https://github.com/PnX-SI/schema_randonnee)
- Mise à jour des données randos et POI du PNE de 2018, sur data.gouv.fr / <https://www.data.gouv.fr/fr/datasets/randonnees-du-parc-national-des-ecrins/>
- *Compte-rendu du premier atelier* : [https://geotrek.ecrins-parcnational.fr/ressources/gt/10-schema-donnees-randonnees/2021-03-17-CR\\_atelier-schema-randonnees-1.pdf](https://geotrek.ecrins-parcnational.fr/ressources/gt/10-schema-donnees-randonnees/2021-03-17-CR_atelier-schema-randonnees-1.pdf)

### Ordre du jour :

1. Rappel des conclusions du 1<sup>er</sup> atelier
2. Validation des champs de la V0

## **1. Retour sur le 1<sup>er</sup> Atelier**

Une présentation des différentes plateformes a eu lieu. 21 participants de cet atelier se sont positionnés positivement sur l'intérêt d'avoir un schéma de données pour la randonnée.

La méthode mise en œuvre pour la création de ce schéma s'appuie sur celle d'Etalab et s'effectue en 3 phases : Investigation, Concertation (définition des grandes intentions) et Conception.

Périmètre du schéma validé :

- Multi pratiques avec les champs génériques et communs
- le schéma doit être un outil de partage d'un socle partagé
- il possède des champs facultatifs pour plus de flexibilité
- il ne comprend pas les champs spécifiques à chaque pratique
- il ne comprend pas les patrimoines associées aux randonnées
- il ne comprend pas les services touristiques à proximité des randonnées
- il ne comprend pas les autres activités (escalade, vol libre, eau vive...)

Travail préparatoire de l'atelier n°2 :

- Mise en place d'un tableau partagé (<https://calc.ecrins-parcnational.fr/schema-rando>) avec les premiers champs du schéma de données, couplés à ceux issus de la correspondance des champs des plateformes des participants.
- Le PNC a testé et éprouvé cette première version du schéma. Il a extrait des données ([https://github.com/PnX-SI/schema\\_randonnee](https://github.com/PnX-SI/schema_randonnee))

## 2. Validation des champs

En **gras** les champs

### 2.1. Les champs liés à l'origine de la donnée :

Champs étudiés :

- **Source** : structure
- **Id** : base de données (BDD) sources
- **Id local** : identifiant de l'objet dans sa BDD source
  - important pour les mises à jour
  - provient du producteur (fournisseur) de la donnée

Discussions :

- la notion de source :
  - propriétaire ou créateur de la donnée. C'est le responsable de la fiche
  - lorsqu'une randonnée a plusieurs étapes, il y a plusieurs fiches indépendantes
  - Cette définition pose un problème pour Apidae et l'IGN :
    - Ils ne sont pas la source en tant qu'entité de création de contenu puisqu'ils regroupent les informations de différentes plateformes.
- Acté :
  - Source = plateforme source
  - producteur = celui qui crée la donnée
  - contact = il peut être différent du producteur

### 2.2. Informations générales

- **Info** :
  - Diviser en 2 champs ? ⇒ contact (email....)
- **Sources** : potentiellement différentes de celle qui la produit (voir pour rajouter le fournisseur)

Deux champs techniques :

- **URL** : URL de l'objet sur son portail d'origine (champs facultatif)
- **UUID** : traçabilité de l'objet (signature unique, perenne et permanente)
  - remarque :
    - Ce champs peut générer de la confusion : il peut être le même que **Id source**
      - Etalab a un outil qui génère des Id aléatoirement (<https://heidi.app.etalab.studio>)
      - Donne une information en plus
      - Unique dans l'outil que l'on construit. Il peut être complémentaire avec **Id source**
    - Champs optionnel nommé pareil quel que soit le producteur

#### Discussions :

- **Id OSM** : est un identifiant plutôt stable. Il est intéressant de le mentionner lorsqu'il existe
  - le PNC a testé et a eu du mal à avoir un id pour les itinérances du à un problème de relations
- Question à Etalab : Est-il d'usage d'avoir des identifiants de champs relationnels ?
  - C'est faisable (réalisé pour le vélo), mais à mettre en champs optionnel.

### 2.3. Description et qualification d'un itinéraire

- **nom** : nom de l'itinéraire de randonnée
  - Remarque :
    - utiliser « nom » ou « titre » ? on retient « nom »
    - on est ici dans des cas sans objet touristique ⇒ objet que l'on définit ici
    - le terme randonnée a une connotation trop pédestre, privilégier la notion d'itinéraires
- **pratique** : pratique applicable sur l'itinéraire (il est écarté qu'un même itinéraire ait plusieurs pratiques car la description est différente et l'itinéraire très rarement identique.)
  - il y aurait un intérêt à normaliser ce champs
- **type d'itinéraire**:
  - Interrogation sur la notion de sens
    - pour la randonnée c'est facile à définir
    - le sens de l'itinéraire :
      - il est inclus généralement dans la géométrie
      - le sens est très important pour la pratique du VTT (à mettre dans la description ou en recommandation)
- **localisation** :
  - est-ce pertinent ? Oui si le format de sortie est un tableau
- **communes** : communes traversées
- **départ et arrivée**
- **durée** :
  - A préciser le type : (heure) réel numérique à formater par la personne
  - Doit-on préciser qui donne l'info de la durée ?

- Dans notre cas c'est le producteur et la source par déduction de l'information
- La définition de la durée varie en fonction de qui fait l'itinéraire
- **balisage** : champs à choix multiples (ex GR/PR)
  - remarques :
    - démultiplier ce champs car il génère de la confusion ?
    - est-ce pareil que la signalétique ? Non.
    - Le type de réseau ne parle pas au pratiquant
    - pour info dans OSM  
[https://wiki.openstreetmap.org/wiki/FR:Signalisation\\_des\\_sentiers\\_de\\_randonn%C3%A9e](https://wiki.openstreetmap.org/wiki/FR:Signalisation_des_sentiers_de_randonn%C3%A9e)
    - pour la représentation : ajouter couleur et forme pour les représenter ou picto ?
- **longueur** : en mètre (linéaire)
- **Difficultés** :
  - Parfois similaires mais souvent différentes selon les sources. Ici on les définit mais on ne les normalise pas.
  - Remarque :
    - la difficulté est globale alors que la cotation est technique voir fédérale. Pour le schéma le champ est laissé large du au fait qu'il varie en fonction des BDD.
    - On garde le champ difficulté. Pour celui de la cotation on le garde en tête pour une V2 du schéma
- **Altitude min et Altitude max** : s'exprime en négatif pour certaines pratiques.
- **Dénivelé positif et Dénivelé négatif**
- Thème de la description : les trois champs sont indispensables ⇒ il est important de bien renseigner la colonne D du calc
  - **présentation\_courte** : résumé de l'ambiance
  - **présentation** : présentation générale, ambiance
  - **instructions** : description technique (instruction pas à pas pour le suivi du trajet)
  - A faire : renommer et revoir les descriptions
    - description\_courte ⇒ renommer « présentation\_courte »
    - description ⇒ renommer « présentation »
    - instructions ⇒ description pas à pas
- **accessibilité**
- **accès\_routier** : définition départ et arrivée à minima si différents
- **transports\_commun** : préciser le transport en commun
  - définir : départ et arrivée si différents
- **Géométrie** : Multilinestring plutôt que Linestring pour gérer les interruptions (pour la V0 les deux types sont acceptés)
- **parking** :
  - peut être spécifique à certains cas mais à garder.
  - Le parking et le départ peuvent être différents

- **date\_creation** et **date\_modification** : pour le suivi et la qualité de la donnée (gestion de la donnée)
- **média** : sous-objet : délicat pour certains contextes (ex droit d'auteur)
- **itinérance** :
  - DataToursime a bien avancé sur ce point
  - le problème est que certaines étapes n'ont pas de pertinence si elles sont sorties de l'itinérance. Il y a un risque que les fiches étapes remontent comme celles des randonnées et qu'elles soient mal interprétées.
  - À mettre dans la V1 ou attendre la V2 ?
    - c'est important de la mettre mais ça génère des problèmes.
    - La mettre pour commencer, en laissant la possibilité de l'utiliser
  - Mettre le champs dans les premières lignes
  - Associer ce champs au type de randonnées ?
  - A ajouter :
    - l'ordre des étapes
    - une alerte ?
- **type de sol** :
  - Ce champs doit agréger des informations
  - Important pour vélo mais aussi accessibilité (à afficher avec "accessibilité")
  - A ne pas confondre avec la largeur qui mériterait un autre champs pour enrichir le champs texte "accessibilité".
  - Remarque :
    - A rajouter deux champs : nature du revêtement et largeur
      - Le problème de ces champs est que leur valeur varie sur l'itinéraire.
      - Voir ces champs comme une agrégation de l'information
    - Point de vigilance :
      - pour la scénarisation du linéaire attention à ne pas tout mélanger
      - Actuellement on ne sait pas localiser le revêtement.
      - Bien faire le lien avec OSM qui fait du relationnel pour les informations localisées

## 2.4. Autres champs

- IGN Rando : souvent évoqué lors de cet atelier, certains sont très spécifiques à IGN Randonnées
- **url\_PDF** : soit un champs url spécifique soit inclut dans les médias
- Ajouter un champs indiquant l'inscription au PDIPR ?

## 3. Discussion

- Multi-lingue : il est important de le prévoir en amont ?
  - Décliner tout en anglais ou dupliquer les champs avec des suffixes

- Pour Etalab : ce n'est pas très répandu
- Si on le fait on doit privilégier soit
  - une ligne qui renvoie aux données dans la bonne langue
    - à voir si ce système ne crée pas de confusion
  - soit créer des sous-objets pour les champs dans d'autres langues
    - voir la possibilité de sémantique en @...
- Objet décrit : itinéraire complet pour la valorisation
  - Remplacer l'objet « randonnée » par « itinéraire » (à rectifier dans le tableau)
- les POI :
  - Les POI sont hors périmètre pour l'instant (acté lors du 1<sup>er</sup> atelier)
  - Ils incluent d'autres acteurs et d'autres SIT
  - Les participants à cet atelier ne sont pas suffisamment légitimes pour en parler
  - L'ontologie de DataToursime travaille dessus
- Le schéma peut concerner d'autres acteurs publics et privés (FFRP....)
  - Les intégrer à la démarche
- Consensus :
  - V1 enrichie avec les observations évoquées lors de cet atelier pour pouvoir la publier
    - attention bien décrire les champs et mettre des exemples parlants
  - Validation avant la publication du schéma

## 4. Poursuite du travail

- A valider : le format de sortie (CSV ou Json) :
- Travail technique avec PNC, Etalab, PNE, Apitux
- Implémenter les ajustements prévus de terminologie et de description