



Atelier du Groupe de travail Geotrek outdoor

Compte-rendu - 10/06/2021



Cet atelier et cette démarche existent grâce à l'implication technique, financière et logistique du Parc national des Écrins et bénéficie également de l'aide des fonds européens via le programme inter-régional ALCOTRA et son PITEM MITO, PS 2 Outdoor DATA.

Rédaction :

Lise Le Lann

Participants :

- Conseil départemental des Alpes-de-Haute-Provence : Nadège Marboutin et Sébastien Aubergier
- Conseil départemental des Hautes-Alpes : Claire Lang
- Parc Naturel Régional des Grands-Causses : Joel Atché + 2 représentants des intercommunalité des Grands Causses
- Parc national de la Réunion : Guillaume Dubus
- Parc national des Écrins : Camille Monchicourt, Lise Le Lann, Pierrick Navizet et Edgar Chave

Excusés : Conseil départemental du Gard, le PNR du Perche.

Objet :

Identifier ce qu'il faut améliorer ou rajouter au module outdoor de Geotrek-admin et acter nos besoins pour la valorisation dans Geotrek-rando

Ordre du jour :

1. Point sur les développements
2. Retour des tests effectués par le Conseil départemental des Alpes de Haute-Provence et le Parc national des Écrins
3. Acter ce qu'il reste à faire comme développements
4. Acter ce que le GT souhaite pour la valorisation

Aucune démonstration des modules n'est prévue lors de cet atelier.

Contexte :

Le GT se réunit fréquemment pour travailler sur les besoins en lien avec l'outdoor pour Geotrek. Cette démarche est initiée et suivie dans le cadre du PITEM MITO.

Nous devons avancer sur les phases de tests afin de pouvoir relancer les développements de Makina Corpus pour que les ajustements soient finalisés pour septembre, avant de tancer les développements des pages outdoor sur Geotrek-rando v3.

1. Retour des tests effectués par le CD04 et le PNE:

Liens vers les tests réalisés par le PNE :

- Kayak :
 - o <https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/site/72/> + <https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/trek/876/> (accès)
 - o <https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/site/66/>
 - o <https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/site/65/> + <https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/infrastructure/873/> (parking ==> aménagement)
- Site multi-pratiques
 - o <https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/site/76/>
- Via ferrata
 - o <https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/site/75/>

Géométrie pour l'escalade :

- Logique de saisie du CD04 :

- o un polygone pour le site ; un point pour la voie
- Logique de saisie du PNE :
 - o Site avec plusieurs secteurs : site = polygone, secteur = linéaire et voies = ponctuel
 - o Site sans secteur : site = linéaire
 - o Le risque de cette logique est d'avoir, pour la valorisation grand public, un rendu hétérogène. L'option la plus simple est de modéliser systématiquement les sites d'escalade par des polygones même s'ils sont fins.
- Question soulevée lors des tests par le CD04 :
 - o Vaut-il mieux représenter le secteur en linéaire ou en polygone ?
 - Pour le CD04 le polygone paraît être le plus logique même si la verticalité va rendre les polygones très fins. Si on part de l'idée que l'on fait apparaître les accès (saisis dans le module Itinéraire) sur la carte il faudra que cela soit lisible (couleurs différentes)
 - Réponses : La valorisation des sites dans Geotrek-rando pourra prendre en charge et afficher des sites de type point, ligne ou polygone. Il faudra veiller à homogénéiser leur représentation lors de la saisie dans Geotrek-admin.

Remarque pour l'eau vive :

- Question du lien entre le parcours, eau vive par exemple, et les aires d'embarquement intermédiaires. Si je valorise un parcours assez long sur la rivière Ubaye, est-ce que les possibilités intermédiaires de débarquement apparaîtront ?
 - o Tous les objets à proximité pourront remonter et être affichés sur la fiche et la carte d'un site.
A priori par rattachement géographique, avec les avantages et les inconvénients que cela induit.
 - o Le fait de pouvoir typer un site permet de renseigner l'information sur un site (aires d'embarquement, aires de débarquement, aires intermédiaires...). Ces éléments sont à paramétrer.
- Pour l'eau vive comme on insère les linéaires à la main les tracés ne se superposent pas très bien (remarque déjà évoquée)
- Il faut arriver à identifier le besoin gestion et ce que l'on veut valoriser afin de définir un mode de saisie cohérent et harmonisé. Sinon la valorisation sera trop hétérogène.
- Le fait d'avoir un module générique et souple permet de renseigner les sites par pratique de différentes manières.
 - o Pour les tests effectués par le PNE, trois manières de saisie ont été réalisées :
 - La Gyronde : site = rivière ; sous-site = aire ; parcours = rivières. Avec une aire alternative comme enfant de l'aire principale (<https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/site/67/>)
 - La Biaysse : site = rivière; parcours = rivière + aires (on ne devrait pas pouvoir mettre deux géométries sur un objet défini dans une même fiche, même si pour les structures non gestionnaires des sites valorisés cela pourrait faciliter la saisie)
 - l'Onde : site = point; sous-site = aire ; parcours = rivières
- Les parcours de via ferrata sont compliqués à tracer. Si on ne trace pas le parcours, on n'a pas l'information sur sa longueur. Je me demande si le calcul automatique de Geotrek est fiable pour les via ferrata. (montée verticale)

Les parcours :

- La cotation n'apparaît pas lors de la création des parcours. Actuellement, il faut valider la fiche puis la modifier afin d'avoir le champ cotation affiché
 - C'est une évolution identifiée dans la liste des développements à faire sur le module Outdoor : <https://github.com/GeotrekCE/Geotrek-admin/projects/3>
- Toute la signalétique existante est rattachée au parcours et sort dans le pdf mais c'est juste le paramétrage actuel ?
 - Tous les objets à proximité d'un site ou d'un parcours sont affichés comme liés à celui-ci. C'est la conséquence de se baser sur un rattachement géographique des objets entre eux (buffer et intersection). □ *Le système de rattachement est à discuter lors de cette session de travail.*
- L'échelle de la carte sur le pdf n'est pas forcément adaptée.
 - C'est un sujet plus global au niveau de Geotrek-admin. On essaie de calculer dynamiquement l'échelle la plus adaptée en fonction de la taille de l'objet et on a déjà pas mal bossé et ajusté le fonctionnement, mais il y a potentiellement encore des améliorations à faire.
- La question de la connexion d'un parcours à un seul site ou à plusieurs (uniquement mon aire de départ, uniquement mon aire de décollage). Si je veux valoriser les aires intermédiaires et les services qu'elles offrent, je dois saisir d'autres parcours au départ de ces aires ?
 - Il faudrait pouvoir rattacher un parcours à plusieurs sites afin de ne pas renseigner deux fois les aires
 - Exemple : pour les cas où le parcours en kayak s'effectue sur deux rivières (<https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/course/65/>) : La fin du parcours s'effectue sur la Durance, mon parcours a une aire commune avec un ou deux parcours de la Durance.

Les parkings : (à acter lors de cet atelier)

- Échange sur le fait que le parking soit un type de site ou un module à part
 - Les pistes de réflexions sont les suivantes :
 - utiliser le module aménagement en rajoutant les éléments souhaités (Principal frein : l'ajout champs spécifiques aux parkings dans le module Aménagements)
 - Créer un nouveau module
 - Utiliser le parking disponible dans le module itinéraire. (Principal frein : informations minimalistes et un parking n'est associé qu'à un seul site)

Interrogations sur la valorisation dans Geotrek-rando :

- Qu'est-ce qui sera valorisé au niveau du portail grand public : le niveau de site choisi + les parcours rattachés ? Uniquement les parcours avec les infos de base reprises sur le site parent ?
 - Actuellement il est souhaité d'afficher sur la page de recherche uniquement les sites de premier niveau pour ne pas noyer l'utilisateur et qu'une fois sur la fiche du site on pourra voir les enfants des sites et accéder à leurs parcours (s'ils sont publiés).
À préciser et discuter

Problèmes soulevés :

- Il est possible d'attribuer plusieurs géométries à une fiche
 - o Exemple : pour le kayak, il est possible de mettre sur un même parcours : un linéaire et deux ponctuels pour représenter le parcours (<https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/course/62/>). → *BUG à signaler et à faire corriger*
- Affiner le rattachement géographique
- L'affichage des champs cotation dans les parcours
- Lorsque l'on crée un enfant d'un sous-site, il remonte dans la fiche mère, mais pas dans celle de la "grand-mère" qui est le site principal. La même logique s'applique pour les parcours. Cela pourra peut être avoir des conséquences sur la valorisation.
 - o <https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/site/66/> La Gyrone a sur le terrain 5 aires (4 principales et une aire d'embarquement alternative), il n'en remonte que 4.
 - o <https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/site/72/> Le parcours ne remonte pas dans la fiche du site. Il a été saisi au niveau du sous-site : Vallouise – Pont des Places
 - o <https://geotrekdemo.ecrins-parcnational.fr/site/76/> Même logique pour le site multi pratiques, les parcours ne remontent pas dans la fiche "grand-mère" (pour ce cas c'est moins grave mais gênant pour les gestionnaires)
- Le calcul des champs automatiques des longueurs des linéaires pour les parcours des via ferrata risque d'être faussé, du à leur caractère vertical. De plus, si une structure choisi de représenter avec un ponctuel les via ferrata, le critère de longueur câblée de la via ferrata ne remontera pas (problèmes pour les filtres sur le portail).

Éléments manquants

- Rajouter un champ texte "matériel" ou utiliser le champ « équipement » pour cet effet
- Pouvoir typer les parcours avec une nomenclature dépendante de la pratique
- Pour la description des parcours, peut-on mettre des points de référence comme pour la randonnée? (utile pour les activités d'eau vive par exemple.)

2. Discussion sur les principaux éléments bloquants

Un point sur les développements réalisés a été effectué ainsi qu'une explication des logiques et des articulations des modules (site outdoor, parcours outdoor et itinéraire)

Le module « site outdoor » permet de créer un site sous la forme d'un point, d'une ligne ou d'un polygone. Il est possible d'associer au site du sous-site et autre sous niveaux

A partir de ces sites on peut créer des parcours (liens aux différents niveaux). Le rattachement des parcours au site s'effectue physiquement.

Pour la particularité des grands sites, un site parent englobant tous les sous-sites doit être créé. Ces sites possédant différents points de départ et d'arrivée sont alors englobés dans un grand site.

Les deux points centraux pour les APN sont les modules « site outdoor » et « parcours outdoor », il est possible de rattacher des objets aux sites et aux parcours comme les aménagements, les travaux, etc. Ces objets sont actuellement rattachés automatiquement. Ce rattachement géographique automatique a pour principal problème de prendre tout ce qui se situe aux alentours même ce qu'il n'y a rien à faire.

2.1. Le rattachement des objets

La logique de rattachement géographique est bien dans l'ensemble mais elle est contraignante. Il serait possible d'effectuer un rattachement manuellement pour éviter certaines contraintes. Cette fonctionnalité existe déjà (module intervention)

Rattachement auto :

- Deux solutions : rattachement stricte ou avec un buffer.
- Possibilité de pouvoir exclure à la main les objets non souhaités.
 - o Faisable mais pas optimum et génère des problèmes de suivi. Lorsque l'on ajoute des objets, ils se rattachent par conséquence automatiquement. Il faut penser à les exclure.
 - o Ce fonctionnement est contraignant pour l'API
- Pour les itinéraires, ne prendre qu'un seul type d'itinéraire (accès outdoor)
- Possibilité d'exclure par objet (ex pouvoir exclure la signalétique)
 - o Problème pour les parkings qui sont loin du site. Les ramener car c'est lié à la marche d'accès, elle-même associée au site □ Voir pour une règle spécifique si besoin (enjeu fort sur les parkings)
 - o Cela pourrait permettre de trancher la question des parkings et le fait d'en faire un module à part entière, avec ses champs spécifiques (nb_place, accessibilité).

Participant favorable : Joel Atché (Plutôt automatique et exclure)

Rattachement manuel :

- Obligé de passer par le site pour créer un POI, un accès, un aménagement (limité pour l'utilisation de l'existant)
- Possibilité :
 - o Lier les objets aux sites et aux parcours à partir des formulaires POI, aménagements, itinéraires... en ajoutant un champ (et sa liste associée)
 - o Lier directement les objets à partir des sites et parcours (limité pour l'utilisation de l'existant) pour une logique de gestion
 - o Sinon pouvoir faire les deux
- Inconvenant si l'on ne connaît pas trop le territoire. Les manipulations sont lourdes.
- Problème pour les utilisations mutualisées.

Participant favorable : Guillaume Dubus

Questions :

- Comment filtre-t-on ensuite pour la valorisation ?

Proposition :

On peut rester sur ce qui existe aujourd'hui (rattachement automatique) et à l'usage, si ça ne marche pas, développer la solution du rattachement manuel.

Acté : automatique avec buffer et possibilité d'exclusion

- Trouver des solutions pour les parkings
- Approfondir la possibilité de pouvoir revenir sur la décision

Demande :

- Pouvoir associer un aménagement à plusieurs sites
- Liste déroulante : Pouvoir rechercher dans les longues listes

⇒ Que veut-on faire remonter pour valoriser ?

2.2. Les parkings

Options envisagées :

- Adaptation du module aménagement
- Créer un nouveau module spécifique

Discussion

- Utilisation du module aménagement : développement de champs spécifiques
- Création d'un module parking :
 - o Il peut être rattaché directement (physique au site)
 - Les sous-sites peuvent avoir des parkings différents du parking parent
 - Logique : rattaché au parent) s'applique à tous les sous-sites sauf si un sous site a son parking
 - o Il aura ces champs spécifiques et pourra avoir les champs qualificatifs aux besoins d'accessibilité pour les PMR
 - o Faire plus large pour l'accessibilité (transport en commun, accès routier...) ?
 - o Il peut être réutilisé pour la rando
 - Problèmes : deux endroits où saisir l'information et le risque d'avoir à ressaisir les parkings
 - CD05 favorable, CD04 pourquoi pas, mais ne pas devoir ressaisir

3. Validation

Page recherche :

- Pratiques ou site niveau 1 si pas de pratique
- Que les sites par niveau 1
 - o A étudier la possibilité d'avoir un bouton pour afficher les sous-sites
 - C'est bien pour l'escalade mais pour les pratiques en eau vive il va afficher toutes les aires embarquement / débarquement.
- Fiche grand site (niveau 1) le détail (site, sous-site, parcours + les autres objets)
 - o Fiche détail qui comprend les sous-sites ou fiche détail spécifique pour les sous-sites

Navigation :

1. On ne liste que des sites de niveau 1. On filtre par pratique
2. On arrive sur la fiche détail avec ses sous-sites
3. Sur la liste de résultats, si un site a des sous-sites, pouvoir les afficher dans un accordéon ?

4. Faire ou non des fiches (pages dédiées) par sous-site, selon leur type ?

4. Poursuite du travail

- Retour mail de pertinence des champs à rajouter
- PNE travaille sur les objets des fiches pour préparer le travail de maquette avec BAM et identifier d'éventuels manques dans les formulaires de saisie à faire remonter à Makina Cropus.
- Le PNE travaille sur une proposition de module à soumettre au GT

Le planning des développements reste à établir.