

Atelier d'analyse des besoins de gestion pour l'Outdoor (LOT1)

Le mercredi 2/12/2020 de 9h à 11h

Action WP 4.1.2 du PITEM MITO (Outdoor data)

Rédaction :

Lise Le Lann

Présents :

- Parc national des Ecrins : Pierrick NAVIZET, Camille MONCHICOURT, Lise LE LANN,
- Conseil départemental des Alpes de Hautes Provence : Sébastien AUBERGIER, Nadège MARBOUTIN,
- Conseil départemental des Hautes-Alpes : Claire LANG
- Makina Corpus : Gaël UTARD

Objet :

Discuter des besoins de gestion des sites outdoor et revenir sur les questions posées lors de l'analyse du modèle conceptuel de donnée réaliser par Gaël Utard le 16/10/2020.

Supports des discussions :

- Document de retour de l'analyse du MCD du 12/11/2020

Découpage des développements :

L'organisation du développement du module s'inscrit dans une logique pas à pas.

- Sprints 1 et 2 : Développement d'une V1 du module suite à la validation des grands principes (site, secteur, aires...) avec Gaël Utard (MC)
 - Approfondissement des besoins de gestion lors d'un atelier visio sur la base des premiers développements (atelier de ce jour)
 - Choix sur les évolutions à faire dans les modules existants et pouvant être adaptés pour les utiliser pour l'outdoor (ex : aménagement pour les parkings, etc.)
- Sprints 3 et 4 : Gestion, parking et accès + Les parcours
- Sprint 5 : Corrections des bugs et finalisation du module

Besoins des partenaires :

- Gestion : inventaire des sites outdoor sans avoir plusieurs supports
- Valorisation :
 1. Attente globale : accès, cotation, orientation, description
 2. Echelle fine : parcours

Échange :

Site :

- Dans un premier temps avoir la cotation (globale, minimale et maximale), renseigné à la main, rattachée au site. Dans un second temps faire remonter automatiquement les informations des cotations à partir des parcours.
 - Risque de faire pour défaire après.
- Quelle entrée : « site » ou « site_parcours » ?
 - Logique de valorisation = publication par site de pratique. On valorise par pratique.

- Pour les filtres dans Geotrek-admin : remonte les sites s'ils sont publiés au moins une fois
- Il faut bien réfléchir au mécanisme de publication, afin d'avoir le rendu souhaité et ne pas perdre la recherche dans l'admin.

Aire :

- Les aires sont gérées comme des sites. Il faut travailler sur le rattachement des sites.
- Proposition de rattachement :
 - soit avec des sites chapeaux soit par les parcours.
 - La deuxième option est la plus proche de la réalité.

Parcours : Pour ce projet, les parcours sont développés de manière générique et non spécifique à chaque pratique.

Secteurs : Les secteurs sont développés dans une logique parent –enfant. (Même logique que l'itinérance pour la randonnée)

Enjeux : cette notion est abandonnée.

Gestion :

Les besoins des gestionnaires en termes de gestion pour le module outdoor sont les suivants :

- Avoir l'information sur le gestionnaire
- Avoir l'information sur le type de contrat qui s'applique au site
- Avoir l'information sur l'inscription du site à un ou plusieurs plans de gestion (ENS, PEDSI....)
- Pouvoir lier un ou plusieurs documents à un site

Réflexion :

- On associe un type de gestion à un site (PDESI, ENS....) avec une date
- On ne garde que la table « mode de gestion » en rajoutant un booléen public/privé

Parking et accessibilité :

- Les parkings, doivent-ils être construits comme un module à part entière ?
 - Si module à part, les parkings peuvent-être rattachés également à la randonnée, ce qui nécessite une de réflexion sur la mise en œuvre.
 - Cette possibilité n'a pas été prévu dans ce projet.
 - L'idée d'intégrer les besoins d'accès est également posée (route, service de transports...).

Ce sujet n'a pas été tranché lors de cet atelier, une analyse des compositions de l'objet parking doit être réalisée suite à cet atelier afin de faciliter la réflexion sur ce sujet. Nous décidons de procéder à une analyse de la gestion existante des parkings dans le module itinéraires, de reprendre les besoins spécifique à l'accessibilité et de les croiser avec les besoins de l'outdoor pour mettre de la cohérence et essayer de proposer un solution nouvelle qui puissent être communes aux différents modules.

Cette analyse se trouve à la fin de ce document.

Remarque : Où placer l'information sur les transports en commun ?

Filière :

La filière est la base pour le PDESI pour le CD04. Cette notion regroupe plusieurs pratiques.

Cette notion n'est pas prioritaire, elle sera peut-être développée après coup.

Foncier et cadastre :

- Idée : import de la version public du cadastre afin de faciliter l'accès à la donnée.
- Afficher simplement le cadastre (consultation) ?
 - Intersecté la couche afin d'avoir l'information sur la référence complète des passerelles cadastrales
 - Sélection de l'information et l'enregistrer
- Dans l'idéal avoir en plus le statut privé ou public des passerelles
- Avoir dans Geotrek un champ « cadastre » pour rentrer l'information ?
- Le sujet cadastre n'est pas jugé prioritaire et il se peut qu'il ne puisse pas être traité dans le budget alloué au développement du module. Une décision sera prise lors des derniers sprints.

Conclusion

Un nouvelle atelier d'une heure est planifier avec le partenaire du PITEM afin de faire un point sur l'avancement du projet et de travailler sur les point non acté aujourd'hui.

Le premier Sprint doit être faite en fin de semaine une réunion tectonique doit avoir lieu la semaine prochaine avant le lancement du 2ème Sprint.

Analyse des parkings

Cette analyse a été réalisée après l'atelier.

Module Rando	Accessibilité pour les PMR	Outdoor
Parking conseillé (texte)	nom	nom
	Place réservée PMR	
	Type de revêtement	
		Capacité
		description
Transport en commun		Transport en commun
Accès routier	Accès routier	Accès routier
Positionnement a la main d'un seul parking par randonnée sur la carte	Localisation (coordonnées)	Localisation (coordonnées)
	Description de la localisation	