



Groupe de travail Outdoor Compte-rendu du 17 décembre 2019

Rédaction :

Lise Le Lann (PN Ecrins)

Présents :

Joel Atché (PNR Grands Causses)

Jonathan Allain (PNR du Perche)

Anthony Griffon (CD30)

Claire Lang (CD05)

Camille Monchicourt (PNE)

Lise Le Lann (PNE)

Amandine Sahl (PNC)

Mathieu Rocheblave (PNR Vercors)

Excusés :

- Frédéric Delhoume (CD30)

- Nadège Marboutin (CD04)

Objectif :

Préciser et valider les besoins de gestion et de valorisation liés aux activités outdoor avant le lancement des travaux de révision de Geotrek.

Durée : 2h

Ordre du jour :

1. Contexte
2. Définition des besoins des structures utilisatrices en terme de Gestion
 - Point de vue Gestion
 - Point de vue Valorisation
3. Éléments à communiquer pour la pratique des activités outdoor.
4. Logique du modèle proposé
5. Discussions

Document de présentation : 2019-12-17-presentation-GT-Outdoor-Besoins (<https://geotrek.ecrins-parcnational.fr/ressources/gt/07-geotrek-apn/2019-12-17-presentation-GT-Outdoor-Besoins.pdf>)

1. Contexte

Dans le cadre d'une action du PITEM MITO, un travail à 4 structures (les conseils départementaux des Alpes de Hautes Provence et des Hautes-Alpes, l'Office du Tourisme Communautaire du Pays des Écrins et le Parc national des Écrins), a été mené sur l'intégration des activités de pleine nature. Les discussions de cette session s'appuient sur ce travail (<https://geotrek.ecrins-parcnational.fr/ressources/gt/07-geotrek-apn/>).

Suite à cela, une consultation a été réalisée dans laquelle les besoins ont été détaillés (<https://geotrek.ecrins-parcnational.fr/ressources/cctp/2019-08-30-CCTP-Geotrek-GC.pdf>).

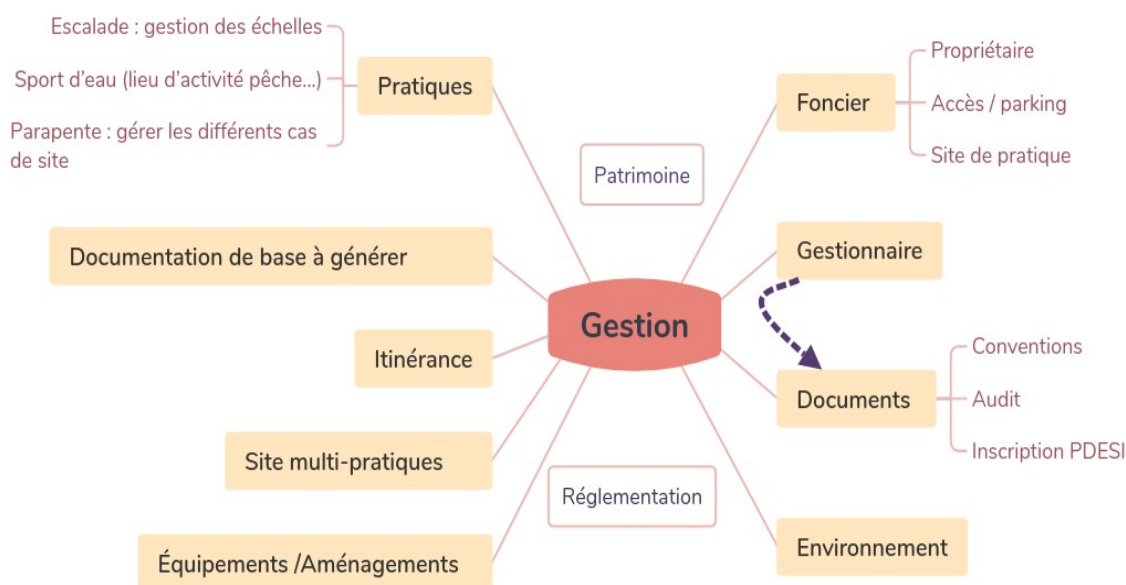
Les besoins affirmés ici serviront lors de l'atelier du lot 1 de ce marché sur l'évolution du modèle de données de Geotrek pour y intégrer un module Outdoor.

2. Définition des besoins des structures utilisatrices en terme de Gestion

2.1 Les besoins de gestion

Une énumération commentée des besoins identifiés dans le cadre du PITEM MITO à été réalisée (voir diapo 4).

L'objet à gérer est le site de pratique qui est localisé. Un site peut être qualifié de site multi-pratiques, ce qui permet de prendre en compte l'aspect saisonnier d'un site (par exemple : la pratique du VTT l'été et le ski de fond l'hiver) ou le fait que sur un site, on peut y pratiquer plusieurs activités, par exemple l'escalade et la via-ferrata.



Discussions :

Environnement :

- L'aspect Environnement ne risque-t-il pas d'être redondant avec les zonages existants dans Geotrek ?
 - On va s'appuyer sur l'existant, c'est-à-dire réaliser si possible des intersections automatiques entre les module.
 - Enjeu environnemental ? Ne pas dupliquer avec les intersections de zonages (Réserves, N2000...)
 - Avoir un détail des enjeux environnementaux d'un site et avoir une information plus grossière à afficher pour la valorisation.
- A préciser : l'enjeu environnemental du site (champ/table)
- Dans les Grands Causses, les zones sensibles liées à la pratique du parapente sont actualisées tous les ans

Pratiques :

- Jusqu'où on va dans le détail ? (inventaire minimaliste à très précis spécifique). Si l'on va dans trop de spécificité par pratique, il ne sera pas possible de généraliser.
 - Il faut laisser la possibilité de réaliser des inventaires généraux mais également d'aller vers un grand niveau de détail pour qui le souhaite (par exemple pour quelques sites du territoire).
 - Doit-on aller dans la précision et la spécificité dans la gestion détaillée de chaque pratique ?
 - Actuellement les structures utilisant Geotrek souhaitent pouvoir décrire un site de manière globale, ou bien pouvoir aller finement dans le détail. Cependant, il est possible que les besoins d'une fédération soient encore plus précis.
- Définir la frontière de ce qu'on ne fera pas
 - Préférer une approche par les fiches PDESI des conseils départementaux qui sont assez généralistes. Certaines structures pensent que Geotrek ne peut pas aller dans l'exhaustivité totale, ce n'est pas sa vocation.
 - Pour les activités verticales : besoin de la 3D pour aller dans le détail.

- Escalade :
 - Trouver l'information sur l'état, la date de l'entretien et qui l'a fait
 - Gérer le détail d'un site d'escalade / Entretien réalisé sur telle voie
 - *un menu très détaillé peut être étudié, mais le besoin n'est pas encore ressenti par les participants*
 - Il ne faut pas oublier les secteurs, l'approche par secteur est importante pour la gestion d'un site

Remarque : La notion de secteur peut être intéressante aussi pour la spéléologie. Elle peut être appliquée au système de cavité. Cette notion peut être envisagée pour le vol libre. Le découpage en secteur peut être générique. De ce fait on part d'un site général avec des sous-ensembles (Voies = Parcours ; Secteurs = Sous-ensembles). Le fait que la notion de secteur peut s'appliquer plus globalement à d'autres pratiques remet en cause le modèle de données transmis avec le CCTP du groupement de commande. Celui-ci sera retravaillé le 22 janvier lors d'un atelier technique avec Makina Corpus.

Équipement / aménagement :

- Pouvoir gérer les équipements des sites par exemple escalade et canyons

Question sur la gestion :

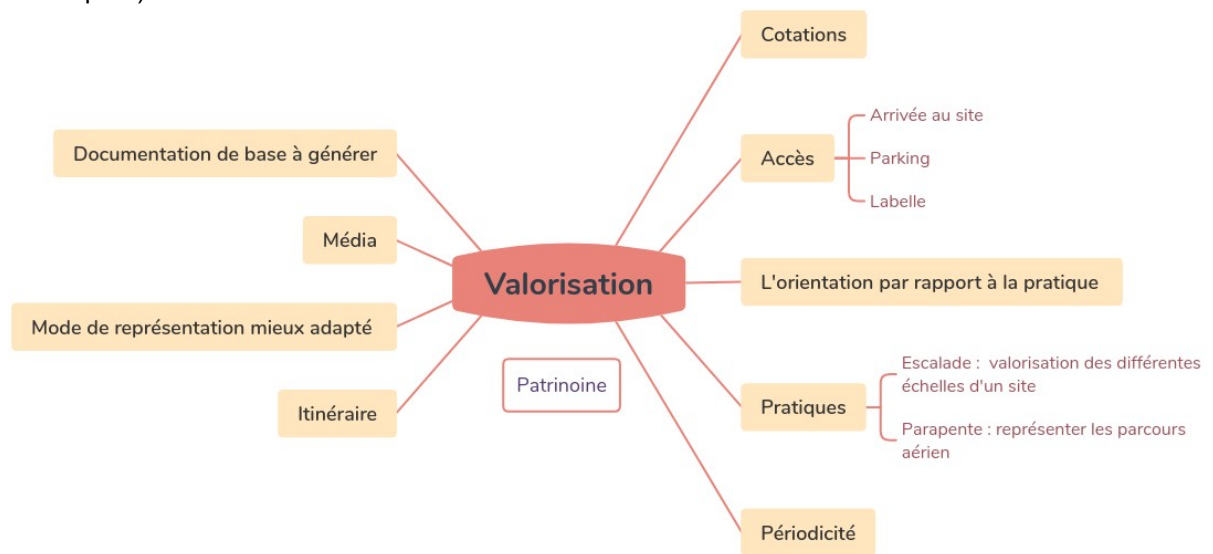
- Questionnement sur les inventaires
- Besoin d'avoir l'information sûre : Quand est-ce que cela a été entretenu ? Par qui ?
 - Certains souhaiteraient un accès de l'outil aux partenaires avec un compte utilisateur (gestion des droits dans Geotrek-admin pour travailler avec des partenaires)
- Avoir une vue gestionnaire concentrée sur la qualité de l'offre, potentiellement précise, voie par voie.
- Période de pratique :
 - Certains sites sont fermés pendant des périodes, par exemple l'été pour les incendies. Ces fermetures temporelles peuvent également être dûes à d'autres enjeux.
- Envisager une approche par objet distinct : parking / signalétique / sentier d'approche / site de pratique et ses spécificités.
- Récurrence et alertes sur les interventions à mettre en place
- Pouvoir associer les interventions à un site site, comme on le fait déjà sur des aménagements et de la signalétique

Représentation des sites : ce n'est pas la 1^{er} priorité

- Le coût peut être élevé dès que l'on a beaucoup de détail.
- Faire le lien entre gestion et valorisation en regroupant l'info et en se concentrant sur la qualité des sites.
- Quelle représentation d'un site ?
 - Un polygone ? Avec des points associés (toilettes, banc, équipement...) et des linéaires associés (accès, parcours...)
- Pour l'escalade :
 - lister les voies mais pas forcément les localiser en 3D, à minima les localiser en 2D
 - en 2D les pieds de voie
 - Quels sont les différents objets représentés ? Différent si on est sur un site école ou une grande voie
 - pour la gestion avoir éventuellement l'information de la localisation des voies (x,y)
- La 2D peut être approprié pour les pratiques d'eau-vive.

2.2 Les besoins de valorisation

Une énumération commentée des besoins identifiés dans le cadre du PITEM MITO à été réalisée (voir diapo 6).



- L'information de la périodicité a été rajoutée dans le schéma ci-dessus suite aux remarques du GT
 - Périodicité d'ouverture et de fermeture du site pour les bonnes conditions de la pratique, lié à des enjeux et des risques divers (sensibilité faune, incendie, météo...) ou lié à des mesures de protection.
- Il n'est pas voulu de faire de l'information en temps réel, car les structures n'ont pas les capacités à tenir à jour ces données. De plus, les structures ne veulent pas prendre cette responsabilité. Il est préférable de s'orienter vers des recommandations génériques ou de mentionner des périodes générales (liées à réglementation). Il est aussi envisagé de s'appuyer sur des services tiers pour l'information en temps réel, en intégrant les données grâce à des API ou widgets, ou simplement en renvoyant vers les sites correspondant.
- Cotations : Typologies par pratiques (Typologies et cotations à contextualiser selon la pratique)
 - quel lien avec les filtres, comment les mener ? / comment garder l'entrée par difficulté (facile, difficile...)?
 - Avoir la même logique générique que celle des objets touristiques.
- Avoir un classement générique des sites.
- Mettre en avant l'accès et les marches d'approche.

3. Éléments à communiquer pour la pratique des pratiques outdoor.

Présentation rapide des pratiques étudiées et discussions autour des informations mises en évidence par les benchmarks.

Discussions :

- pour ces activités, prévoir des liens vers d'autres sites web apportant de l'information sur les conditions de pratique. Par exemple pour le parapente mettre un lien vers les balises météo.
 - Données chaudes : Privilégier le fait de se brancher sur des API externes (météo, lâchée d'eau...)
- Prévoir des liens vers des clubs locaux ou des prestataires pour les débutants.
- Pouvoir informer sur le fait que les périodes de praticabilité évoluent avec le changement climatique pour l'alpinisme
 - Intégrer une notion de période favorable uniquement pour l'alpinisme ? Ou pour toutes les pratiques ?

4. Logique du modèle proposé

Une lecture rapide du schéma simplifié du modèle de données a été faite (voir diapo 13). La réflexion sur les secteurs amenés à modifier la vision spécifique mise en avant par ce schéma.

5. Autres discussion

Échanges avec la FFME :

- Collaborer / Objectifs en partie communs mais plus précis sur la description.
- Réflexion sur le modèle économique
- Collaborer sur la gestion entre parcs et FFME pour partager de l'information

Sur le territoire des Grands Causses, les communautés de communes financent les clubs pour l'entretien des sites d'escalade, ce qui réduit la problématique de la vente de topo-guide pour financer l'entretien des voies.

Reboucler avec la LPO Isère concernant les évolutions prévues de Biodiv'Sports

Le CD 30 s'est proposé de transmettre un jeu de données sur la gestion de leur site outdoor (Tableur de suivi des sites escalade / Vigilance falaise). De plus, le CD 30 travaille depuis peu sur des couches SIG de recensement des sites ou des interventions.

Intégrer Suricate