

Analyse enquête utilisateurs Geotrek 2019



1. Geotrek, qu'est ce que c'est

Un outil de gestion des sentiers et de valorisation de l'offre de randonnées et des patrimoines d'un territoire. Il est évolutif, opensource et a été conçu en 2011 par le PNE et le PNM. L'outil a été développé par Makina Corpus suite à un appel d'offre en 2012-2013. L'investissement de départ ayant permis la création de la première version de Geotrek, celle-ci a ensuite pu être utilisée librement par chaque organisme intéressé. Ces derniers peuvent donc concentrer leur budget pour l'enrichir en développant des fonctionnalités supplémentaires en fonction de leurs besoins, et qui seront à leur tour partagées avec l'ensemble des structures.

Geotrek-admin : Saisie et mise à jour des données cartographiques et descriptives (Administration)

Geotrek-rando : Valorisation de randonnées, des patrimoines associés, de services touristiques et d'évènements (Portail web grand public)

Geotrek-mobile : Accessible sur smartphone et tablette, mode connecté et déconnecté, Android et iOS (application mobile)

2. Comment ça s'organise

La gouvernance est organisée sous la forme d'une communauté d'utilisateurs. Son fonctionnement n'est pas inscrit dans une structure juridique mais organisée de la manière suivante :

- 1 comité de pilotage (composition validée lors des rencontres annuelles).
- Des groupes de travail techniques qui pilotent et suivent des développements (Biodiv'sports, maintenance, mobile...) dans le cadre de projet avec un maître d'ouvrage et des financements propres au maître d'ouvrage.
- Les Rencontres des utilisateurs Geotrek (2016, 2017 et 2019).

Le PNE est l'animateur de cette communauté.

Des entreprises proposent des services de déploiement, de personnalisation, de formation, de développements et de maintenance-assistance auprès de clients pour la plupart issus de l'univers public (Parcs, Départements, EPCI...).

3. Pourquoi une enquête

Le nombre d'utilisateurs et de projets grandissant, le Comité de pilotage de Geotrek a souhaité recueillir l'avis des utilisateurs pour faire un point sur différents sujets concernant l'outil, les usages, les besoins et le fonctionnement de la Communauté.

La nécessité de questionner la gouvernance pour optimiser son fonctionnement (régulation des développements, circulation de l'information, gestion des enjeux sur la maintenance évolutive, organisation des réunions/recontres...).

Les utilisateurs mobilisent d'abord des moyens pour l'installation, la customisation et la maintenance de leur propres instances de Geotrek. Le réflexe de mobiliser des moyens pour participer à de la maintenance évolutive n'est pas généralisé. La question de constituer une « cagnotte » ou un « pot

commun » pour disposer de moyens pour régler des sujets de maintenance de fond des applicatifs est un enjeu fort mais non résolu à ce jour.

Le besoin de mobiliser des budgets et organiser les projets pour mieux coordonner les développements dans le temps est évoqué depuis 2017. La question d'intégrer des structures de niveau national (AFB, etc.) se pose également mais dans la mesure où elles ne sont pas forcément utilisatrices leur positionnement et leur rôle est à affiner.

L'enquête interroge donc les membres de la communauté Geotrek pour connaître leur utilisation de la plateforme au regard de leurs besoins et de leurs moyens (techniques, humains, financiers...). Il s'agit également de travailler à la recherche de solution pour la pérennisation des applicatifs et leur évolution dans le temps. Le sujet des outils d'information sur les utilisations et la prise en main de Geotrek est abordé. Enfin, l'enquête cherche à faire émerger des pistes pour faire évoluer les modalités d'animation et de gouvernance de l'outil.

Finalement, nous cherchons à répondre aux questions suivantes :

- Comment est perçue l'application Geotrek par ses utilisateurs
- Comment est perçu le mode de gouvernance actuel
- Quelles sont les **forces** de la situation actuelle (S)
- Quelles sont les **faiblesses** de la situation actuelle (W)
 - *pour ces deux éléments, on interroge chaque aspect de l'outil et de la gouvernance pour savoir s'ils sont à conserver, à éliminer ou à faire évoluer*
- Quels sont les projets à venir
- Quelles sont les **opportunités** à saisir si le mode de gouvernance évolue (O)
- Quels sont les **risques** d'un changement de gouvernance (T)
 - *pour ces deux éléments, on interroge les aspirations des membres de la communauté, leur disponibilité et implication, leurs appréhensions, leurs barrières pour connaître les perspectives les plus intéressantes.*

4. Méthode

Une première version du questionnaire a été soumise au comité technique début juin. Cette étape a abouti à la réalisation d'une version 2. A son tour, cette version a été présentée au COPIL Geotrek pour validation. Les dernières modifications ont à leur tour conduit à une nouvelle version : la version 3 définitive.

C'est celle-ci qui a été transmise à la communauté Geotrek. Les membres ont été invités à remplir ce questionnaire d'une quinzaine de minutes sur framaforms (plateforme opensource de réalisation d'enquêtes) à l'adresse suivante : <https://framaforms.org/enquete-utilisateurs-de-geotrek-1559832266>. Il avaient 16 jours, soit jusqu'au 12 juillet 2019 pour apporter leur contribution. A l'issue de cette échéance, nous avons pu comptabiliser 39 réponses exploitables que nous avons analysées.

Les résultats (données quantitatives et qualitatives) de l'analyse de l'enquête sont présentés ci-dessous, et seront exposés à la communauté à l'occasion des prochaines rencontres Geotrek les 7 et 8 Novembre 2019 à Nîmes.

5. Synthèse des résultats

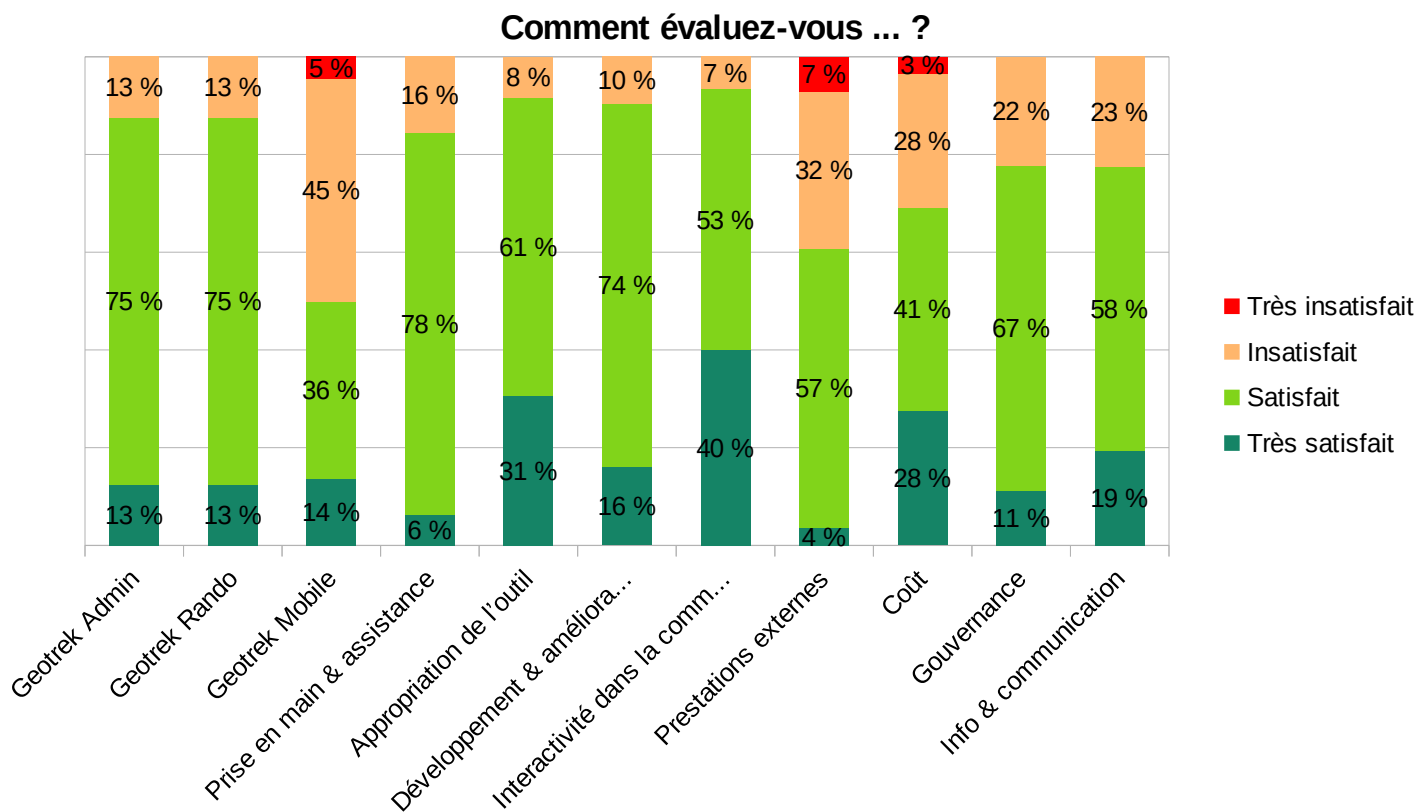
Catégorie	Commentaire
Évaluation globale	Geotrek en majorité « satisfaisant » et « très satisfaisant », sauf pour l'application mobile (50 % insatisfaisant & très insatisfaisant : faiblesse). La plupart des personnes insatisfaites sont prêtes à consacrer un budget à son amélioration : opportunité .
Profils d'utilisateurs et implication	Profils : variés (13 types différents) : c'est une force (complémentarité entre membres). Implication : principalement utilisateurs, administrateurs et participants aux rencontres annuelles. Beaucoup sont multi-casquettes. La moitié est prête à s'impliquer davantage dans l'animation (opportunité à saisir), sur les volets techniques en particulier (devenir membre d'un groupe de travail, participer aux tests, financer des évolutions et participer à un groupement de commande publique), 13 % n'est pas prêt par manque de temps (menace).
Prise en main de l'outil et assistance	Prise en main et assistance : satisfaisant et très satisfaisant à 84 %. La facilité de prise en main est un critère important de choix de Geotrek pour 54 %. Documentation : Nombreuses sources d'information : adapté à la diversité des profils, mais difficilement viable à long terme : force (richesse) mais menace (maintien dans le temps) Google group : utilisé par 75 % (utile à 40%), 1/4 ne le connaissent pas. Force Github : 62 % connaissent l'outil, mais il s'adresse en majorité aux SI et géomaticiens. 1/3 l'utilisent pour trouver de la documentation, 1/4 pour déposer des tickets, 20 % pour télécharger les versions. 20 % ne savent pas l'utiliser. 58 % préfèrent avoir les 2 langues (anglais+français). Force (utile), mais menace (pas utilisable par tous) .
Appropriation, développement et améliorations de Geotrek	Appropriation de l'outil : satisfaisante & très satisfaisante à 90 %. Fonctionnalités : Les fonctionnalités actuelles sont le principal motif de satisfaction et de choix de l'outil. Force de l'outil . Évolutions techniques prioritaires : répartition plutôt équitable entre les propositions : capacité d'Admin à gérer beaucoup de données, application mobile plus performante et portail plus ergonomique recueillent chacun environ 25 % des votes. Le reste est réparti entre la refonte du portail et la création d'une base de données unique. Quelques propositions (reporting, outils pour mise en commun des données...). Les réponses montrent le besoins de faire évoluer les trois applicatifs. Prestations externes : satisfaisantes à 60 %, insatisfaisantes à 40 %.
La communauté des utilisateurs et interactions	Interactivité dans la communauté : satisfaisante & très satisfaisante à 90 %. L'existence d'une communauté dynamique est un important critère de choix de Geotrek pour 50 %. Circulation de l'information : satisfaisante en majorité (pour les projets, les réunions du COPIL, la documentation, les nouveautés de l'outil...), en particulier pour les rencontres Geotrek. Force COPIL : Peu sont prêts à s'investir pour y participer (8%) Rencontres Geotrek : Très appréciées, utiles pour 100 % des répondants préférence pour des rencontres annuelles (75%). Force
Choix de Geotrek	Cet outil a été choisi principalement pour ses fonctionnalités et le principe de l'open source. Les évolutions régulières sont également appréciées. Le prix a été un critère important dans 45 % des cas, et peu ou pas important dans 25 % des cas.
Aspect économique	Accessibilité globale à l'outil : coût très satisfaisant à 28 %, satisfaisant à 40 %, insatisfaisant à 28 %. Dépenses prioritaires : priorité donnée aux fonctionnalités techniques : maintenance évolutive,

	<p>debuggage, développement de nouvelles fonctionnalités (43 à 50 % de « Très important » et 21 % à 35 % de « important »). Documentation, outils de communication et gouvernance sont minoritaires.</p> <p><u>Budget annuel</u> : 62 % sont prêts à mobiliser un budget annuel (dont 11 % « ne sait pas combien »), les 3/4 se situant dans une fourchette entre 1 000 et 5 000 €/an : force. Priorité donnée aux dépenses pour participer à un groupement de commandes.</p> <p>19 % ne sont pas prêts à mobiliser un budget annuel, 14 % ne savent pas si c'est possible.</p> <p><u>Montage de projets cofinancés</u> : non à 62 %. Faiblesse : qu'est-ce qui bloque ?</p>
La gouvernance	<p><u>Gouvernance en général</u> : Satisfaisante à 67 % (et très satisfaisante à 11%). Insatisfaisante à 22 %.</p> <p><u>Outils d'animation les plus efficaces</u> : les rencontres Geotrek sont particulièrement appréciées. Viennent ensuite la liste de diffusion Google (semble être adaptée), puis l'envoi d'une newsletter. Pour 65 %, l'outil Github et le groupe Facebook n'ont pas été retenus.</p> <p><u>Gouvernance et capacité à gérer les projets</u> : Plus de la moitié des répondants sont « plutôt d'accord » avec le fait que la gouvernance actuelle permet de gérer et de réguler correctement les projets, mais près de 40 % n'est pas d'accord. La raison qui est le plus invoquée est le fait que le PNE est très impliqué dans toute l'animation et le développement de l'outil, et que même si cela est confortable pour la plupart des personnes, ce n'est pas viable à long terme.</p> <p><u>Organisation à venir la plus adaptée</u> : 44 % souhaitent consolider le rôle d'animateur du PNE, 33 % seraient pour créer une structure communautaire dédiée. La gestion centralisée par un établissement public, la gestion par une entreprise ou la gestion directe par les utilisateurs suscitent moins d'engouement (24 % au total).</p>
Les valeurs de Geotrek	<p><u>Principe de l'open source</u> : critère de choix de Geotrek important & très important à 90 %.</p> <p>Force de l'outil</p> <p><u>Mutualisation des ressources</u> : critère de choix de Geotrek important pour 70 % (mais peu de réponses à cette question : peu d'intérêt ?).</p> <p><u>Protection de la marque à l'INPI</u> : si la marque est déposée, elle doit l'être par un organisme public (46%) ou une future structure de gestion (18%). 1/3 ne considèrent pas le dépôt indispensable (28 % la gouvernance doit être prioritaire; 8 % la marque n'a pas besoin d'être déposée).</p>

6. Présentation des résultats

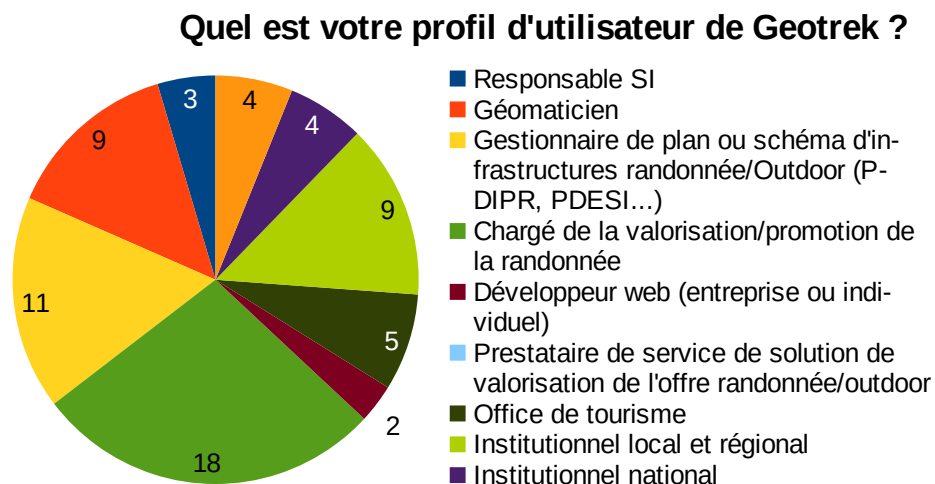
a) Satisfaction globale

L'appréciation globale de l'outil Geotrek est plutôt positive (en majorité satisfaisant et très satisfaisant). Le point noir reste l'application mobile qui réunit 50 % d'appréciations négatives (insatisfaisant et très insatisfaisant).



b) La communauté

a) Quel est votre profil d'utilisateur de Geotrek ?



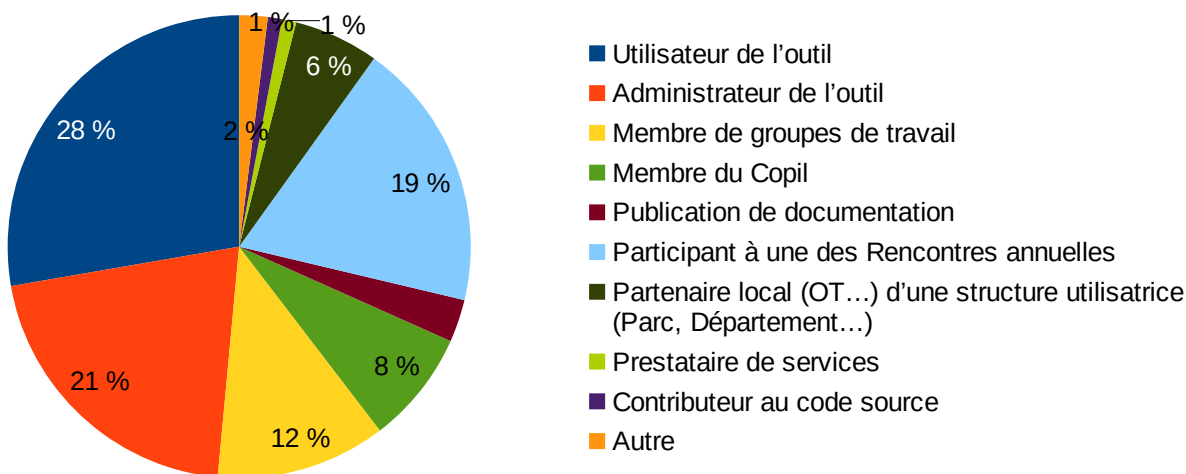
Les profils les plus représentés sont ceux qui sont en lien direct avec la randonnée (11 gestionnaires, 18 chargés de valorisation, 5 offices de tourisme). Viennent ensuite les profils techniques (9 géomaticiens, 3 SI), ainsi que les profils institutionnels (13).

Les profils « autres » correspondent à 1 stagiaire, 1 chef de projets internet, 1 technicien Développement Durable (ex-SIG) & gestionnaire du projet Rando Guadeloupe, et 1 membre d'un club informatique dont la mission est de valoriser des outils.

La plupart des répondants se situent dans plusieurs profils : les responsables SI sont aussi géomaticiens, 5 personnes ont la double casquette gestion et valorisation de la randonnée.

b) Quelle est votre implication dans la communauté des utilisateurs de Geotrek ?

Quelle est votre implication dans la communauté des utilisateurs de Geotrek ?



Une grande partie des répondants (75 %) sont utilisateurs de l'outil. Sur les 28, seulement 3 ne s'impliquent pas davantage (2 sont ont des profils institutionnels). Sinon, en général, les répondants utilisateurs sont aussi administrateurs (16), participants aux rencontres annuelles (14), membres de groupes de travail (12) ou du COPIL (7)...

Les personnes qui publient de la documentation sont responsable SI-géomaticien, chargé de valorisation de la randonnée, et développeur web en prestation de service.

Le contributeur au code source est un développeur web (il est aussi prestataire de service).

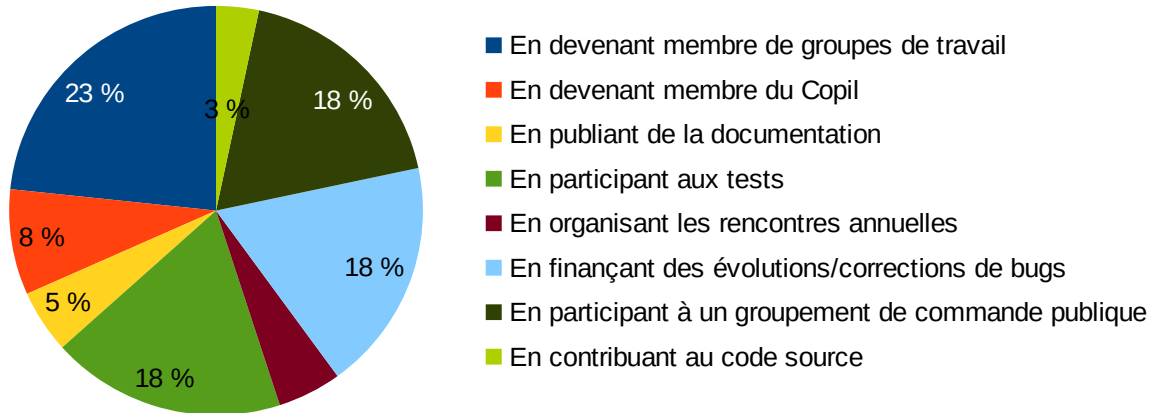
Les profils « Autre » correspondent à un syndicat mixte et à une structure nationale (utilisateur d'un flux Geotrek).

c) Seriez-vous prêt à vous impliquer davantage dans l'animation de la communauté ? / Si oui : sous quelle forme / Si non : pourquoi ?

56 % des répondants (soit 22 personnes) sont prêts à s'impliquer davantage dans l'animation. Le détail des modes d'implication est présenté sur le graphique ci-dessous : globalement, avec entre 18 et 23 % de réponses, **devenir membre d'un groupe de travail, participer aux tests, financer des évolutions et participer à un groupement de commande publique** sont les principaux leviers d'implication. Les autres (devenir membre du COPIL, publier de la documentation, organiser les rencontres annuelles et contribuer au code source) restent vraiment secondaires avec seulement 3 à 8 % des réponses.

33 % (soit 13 personnes) ne sont pas prêts à s'impliquer davantage. Ces 13 personnes l'ont justifié par le manque de temps (aucun n'a répondu « pas l'envie » ou « la gouvernance ne me le permet pas »). Une personne justifie également cette impossibilité par son statut de contractuel.
10 % ne s'estiment pas concernés par cette question.

Sous quelle forme seriez-vous prêt à vous impliquer ?

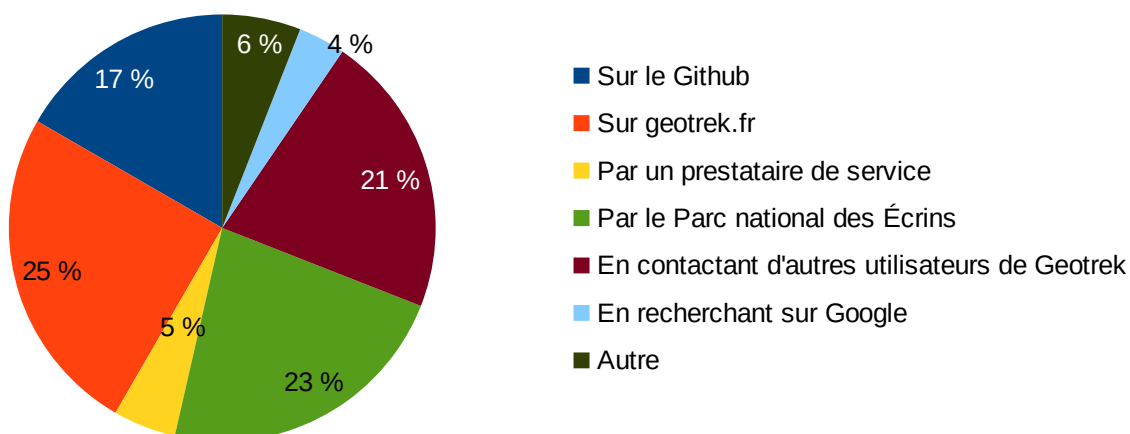


Voici à présent un tableau permettant de faire une analyse croisée des réponses aux questions « Êtes-vous prêt à mobiliser un budget annuel pour la pérennité de Geotrek ? » et « Êtes-vous prêt à vous impliquer davantage en finançant des nouveautés ? ». Il s'avère que, parmi les 11 personnes prêtes à s'impliquer davantage en finançant des évolutions, 6 le feraient en adhérant à un groupement de commande publique pour mutualiser des prestations (soit 55%).

Prêt à mobiliser un budget annuel	Implication via financement	TOTAL
Autre (précisez)	2	2
Non		
Oui, l'adhésion à un groupement de commande publique pour mutualiser des prestations	6	6
Oui, pour des développements ponctuels par un prestataire de services	1	1
Oui, sous la forme d'une adhésion au fonctionnement d'une (future) structure de gestion		
Oui, sous la forme d'une adhésion à une formule clés en main commercialisée par un prestataire de service	1	1
(vide)	1	1
TOTAL	11	11

d) Où trouvez-vous la documentation sur la prise en main de Geotrek ?

Où trouvez-vous la documentation sur la prise en main de Geotrek ?



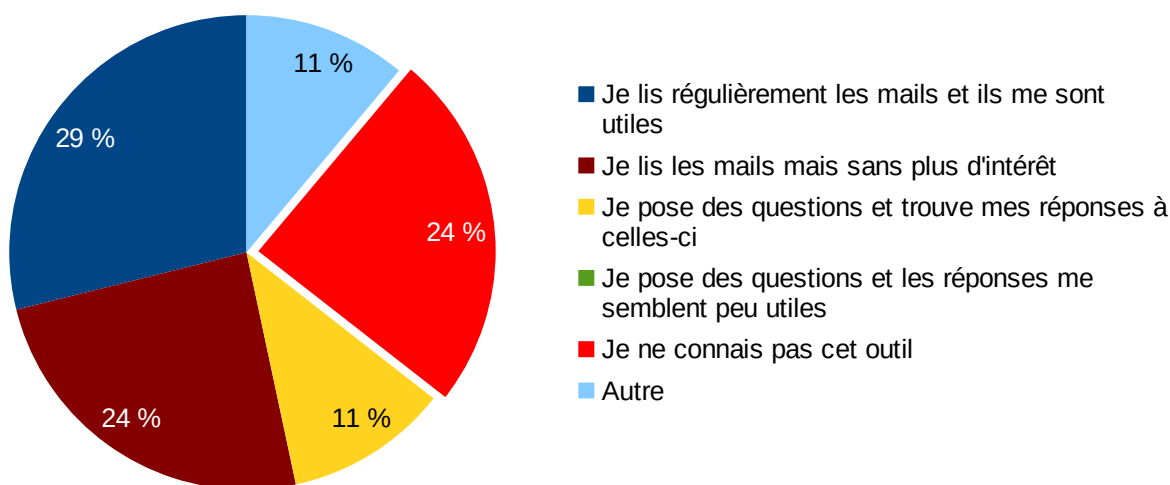
Les sources d'informations sont très variées : geotrek.fr (21 personnes), PNE (19 personnes), d'autres utilisateurs (18 personnes), Github (14 personnes)...

Ceux qui s'appuient sur le Github sont en majorité des responsables SI-géomaticiens, voire développeurs web (seulement 2 gestionnaires d'itinéraires, 2 chargés de valorisation de la randonnée, et 1 technicien développement durable).

Parmi les « Autre », 1 personne s'adresse à son collègue, 1 personne s'appuie sur OpenIG, 1 personne regarde le code (profil responsable SI/géomaticien), et 2 personnes ne sont pas concernées.

e) Utilisez-vous le Google group de la communauté ?

Utilisez-vous le Google Group de la communauté ?

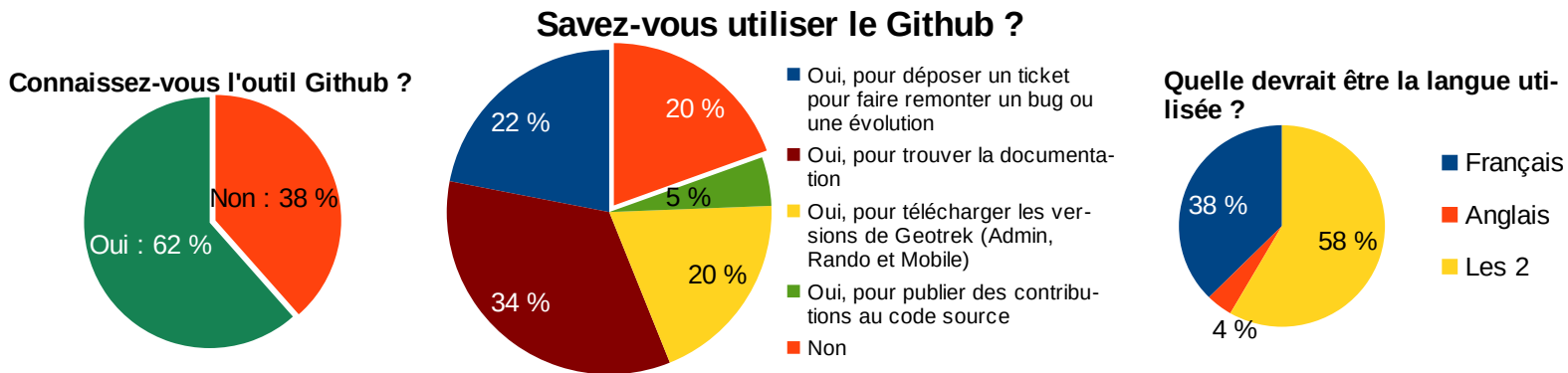


40 % des répondants sont en lien régulier avec la communauté et en tirent des bénéfices (lecture de mails, questions), quand 24 % n'en tirent que peu d'intérêt. Encore 1/4 ne connaît pas l'outil.

Parmi les « Autre » :

- « Je me suis désabonnée car le Google Group concerne + les développeurs et je ne maîtrise pas cette partie »
- « Je reçois les messages depuis très peu de temps, et je souhaite suivre attentivement ce qui se passe au niveau de la communauté. » (
- « Est-ce vraiment adapté ? Un forum avec classification possible des questions sur un site officiel GT serait peut-être plus adapté.. »

f) Connaissez-vous l'outil Github dédié à Geotrek ? / Si oui : savez-vous utiliser Github ? / Êtes-vous satisfait de l'outil Github ? / Quelle devrait être la langue utilisée pour les contributions et la documentation sur Github ?



D'après le premier graphique, 62 % des répondants connaissent l'outil Github dédié à Geotrek. 19 personnes sur les 24 qui le connaissent s'en disent satisfaites.

Les graphiques du milieu et de droite concernent uniquement les personnes qui connaissent Github. On observe que cet outil est principalement utilisé pour trouver de la documentation (34%), mais également pour faire remonter un bug ou télécharger les versions de Geotrek. Peu d'utilisateurs contribuent au code source (seulement 5% soit 2 personnes), mais 2 autres personnes avaient répondu précédemment qu'elles étaient prêtes à s'investir davantage par ce biais.

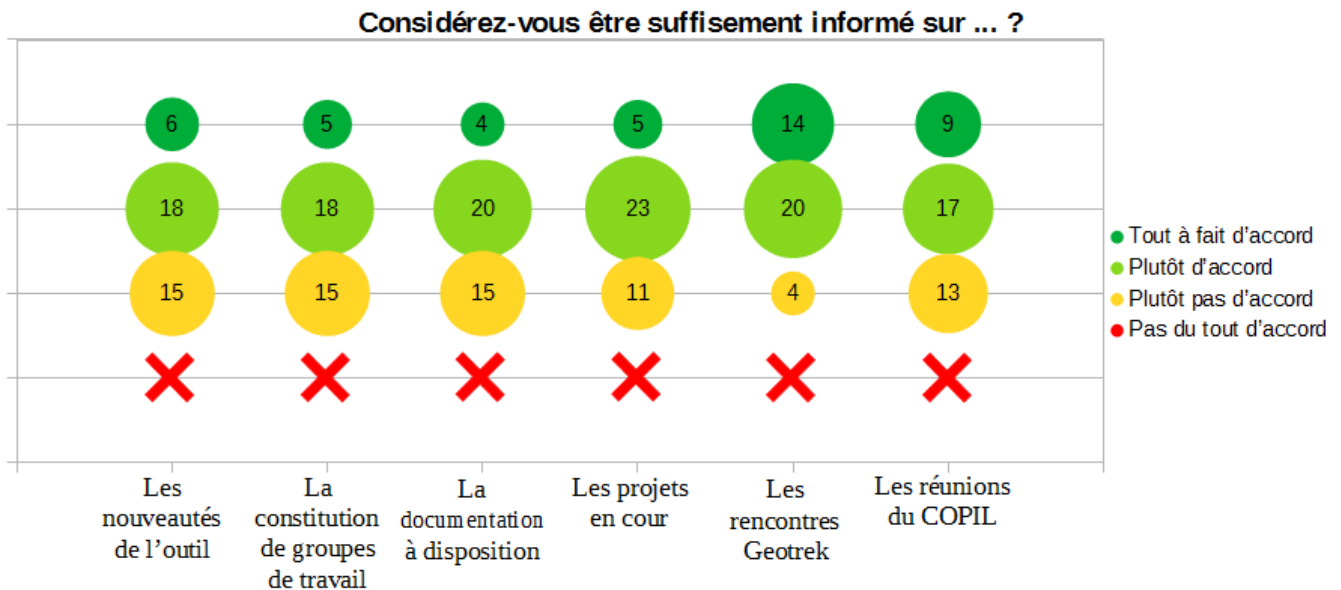
Dans le dernier graphique, il semblerait apprécié que les deux langues soient utilisées. La seule personne qui a répondu « Anglais » est un développeur web. Il maîtrise donc cette langue pour ce type de travail, ce qui n'est pas toujours le cas pour les autres membres.

Commentaires sur le GitHub

- « Peut être faudrait-il utiliser un GitLab plutôt que GitHub (il y en a un sur framasoft) »
- « Github est un outil technique développeur/SIG. Pour les améliorations/développements/bugs identifiés par des utilisateurs "lambda" (chargés de mission rando/APN, valorisation, etc...) il reste un peu technique/peu didactique je trouve. Une centralisation/interprétation des améliorations/développements/bugs pour publication sur Github - comme le fait Camille - restera sans doute nécessaire. »
- « J'ai répondu oui satisfait de l'outil github même si pas utilisateur mais je sais que les autres l'utilisent régulièrement comme OpenIG, notre assistance technique sur l'outil Geotrek, pour me trouver des solutions. »
- « Je ne maîtrise absolument pas la programmation des codes sources »
- « Heureusement qu'il y a notre géomaticienne pour déchiffrer ! »
- « J'avoue qu'à l'heure actuelle la langue anglaise est un peu un frein »

- « Recherche des versions difficiles »
- « Outil racheté par Microsoft... c'est toujours opensource ? »
- « Trop spécifique. Parfois langage incompréhensible pour quelqu'un qui n'est pas dans le secteur de la géomatique. »

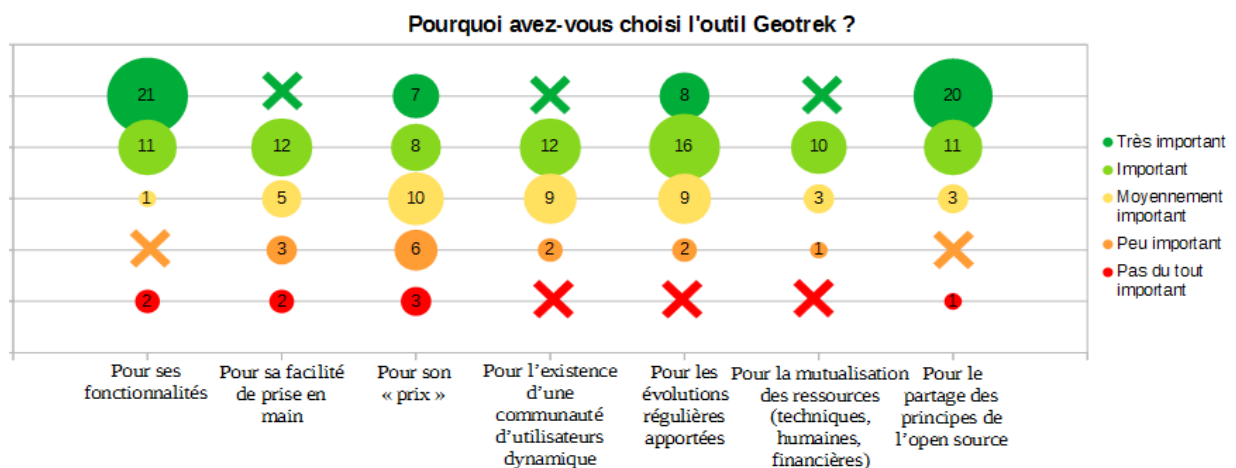
g) Considérez-vous être suffisamment informé sur :



Il apparaît que la communication autour des rencontres Geotrek fait quasiment l'unanimité (seulement 10 % sont « plutôt pas d'accord »). Pour les autres, entre 43 et 60 % se sentent plutôt suffisamment informés, et entre 30 et 40 % se sentent plutôt insuffisamment informés.

c) Besoins futurs

a) Pourquoi avez-vous choisi l'outil Geotrek ?



Avec 60 % de réponses « Très important » et 31 % de réponses « important », deux critères de choix apparaissent prépondérants : les **fonctionnalités de l'outil**, et son **utilisation opensource**.

Les **évolutions de l'outil apportées régulièrement** sont également appréciées (45 % ont jugé cet aspect « important », 25 % « moyennement important »).

Viennent ensuite la **facilité de prise en main** et la **mutualisation des ressources** qui réunissent chacune près de 35 % de réponses « important » pour 9 à 14 % de réponses « moyennement important ».

Et enfin les critères **prix** et **existence d'une communauté d'utilisateurs** (respectivement 22 % et 34 % « important » et 28 % et 25 % « moyennement important»). L'aspect financier est celui qui divise le plus les répondants (les réponses sont très étalées), et c'est d'ailleurs lui qui recueille le plus de réponses « peu important » (17%) et « pas du tout important » (8%) : certains apprécient le prix, d'autres au contraire ne l'ont pas retenu comme critère.

D'autres critères ont été également apportés :

- Très important :

« Adapté pour les parcs nationaux »

« interopérabilité, gestion des profils d'utilisateurs »

« le choix s'est porté sur Geotrek car les 3 facettes de l'outil (admin/rando/mobile) correspondaient parfaitement à notre organisation dans la structure. (Un projet mené par le service SIG de l'Interco en lien avec le service d'entretien des sentiers de rando + une office de tourisme intercommunal + un service communication) »

« Pour la possibilité d'être en multi-utilisateur partenaires sur une même base de données partagée en ligne! »

« Pour l'outil trois en un : admin, rando et appli mobile. Pour la facilité de partage à l'échelle du territoire avec les EPCI, les OT, etc. »

« Pour mutualiser avec le PNV et proposer une cohérence de territoire dans l'offre aux clients »

« Outil découvert lors d'un stage au PNE »

- Important :

« car il y a de plus en plus d'utilisateurs et donc une plus grande appropriation par le grand public ... »

« Par le bouche à oreille »

- Pas du tout important :

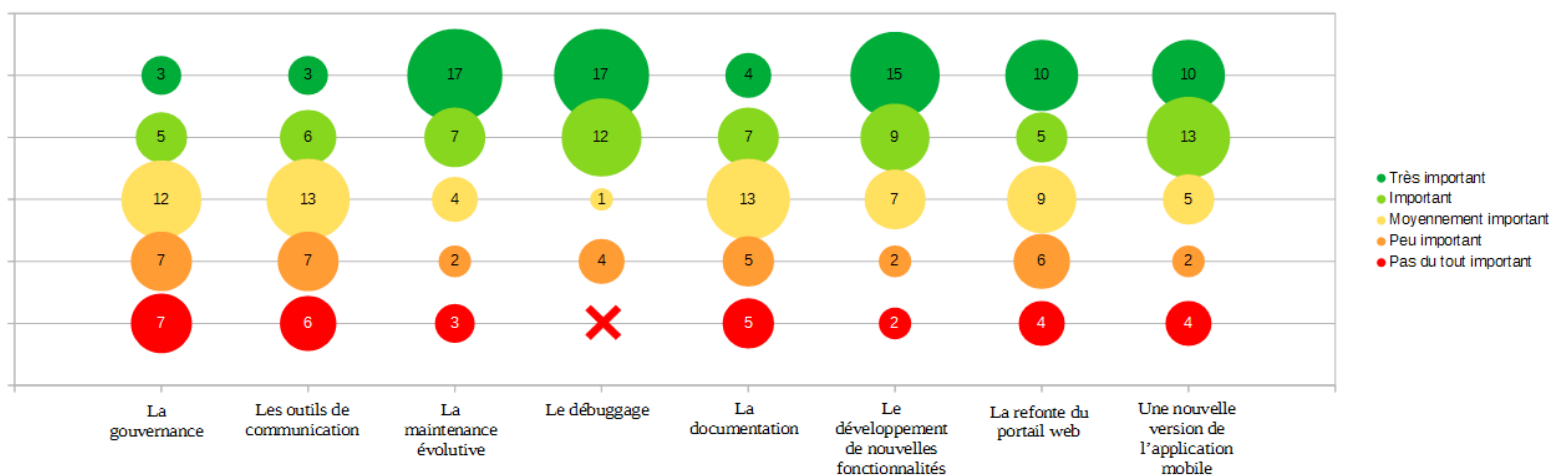
« Mutualisation : ouverture d'accès aux partenaires, et interopérabilité : exports vers différents formats (gpx, shp, cirkwi, etc.) »

- Pas de notation :

- « L'outil Geotrek a été choisi par mes partenaires. »

b) En dehors du budget que vous consacrez à vos propres outils, quelles sont pour votre structure les dépenses prioritaires vis à vis de l'outil Geotrek ?

En dehors du budget consacré à vos propres outils, quelles sont les dépenses prioritaires vis à vis de l'outil Geotrek ?



Avec entre 43 et 50 % de réponses « Très important » et entre 21 % et 35 % de réponses « important », nous pouvons dire que **la priorité est donnée aux fonctionnalités techniques** : la **maintenance évolutive**, le **débogage**, et le **développement de nouvelles fonctionnalités**. Pour ces mêmes choix, les réponses « pas du tout important » et « peu important » cumulées ne dépassent pas 15 %.

La **refonte du portail web** et le **développement d'une nouvelle version de l'application mobile** sont également appréciés (% ont jugé ces aspects « très important », % « important »

Viennent ensuite la documentation, les outils de communication et la gouvernance qui rassemblent davantage de votes « moyennement important » (entre 35 et 38%), et un nombre non négligeable de réponses « peu important » et « pas du tout important » (entre 30 % et 41 % en cumulant les deux).

D'autres critères ont également été apportés :

- Très important :

« tout se passe à travers le PNV, quand il y a des développements à faire nous divisons la facture. »

« La notation à 1 est liée au stand-by de notre politique et stratégie touristique pour le moment, en raison d'une réflexion globale au niveau du territoire. Ce qui pourrait aboutir autant à un gain d'intérêt pour Geotrek qu'à son arrêt. » → cette personne a répondu « pas du tout important » partout sauf pour débogage (très important) pour la raison exprimée.

- Moyennement important :

« une clarification des coûts de maintenance des outils. »

- Pas de notation :

« Prise en compte des questions d'accessibilité »

Voici ci-dessous un tableau croisé qui présente la satisfaction de l'application mobile (à gauche) et la priorité donnée aux dépenses pour l'application (en haut : 1=pas important / 5=très important). On observe que les personnes insatisfaites et très insatisfaites par cette application mettent les dépenses pour développer une nouvelle version de l'application plutôt en priorité.

L'application Geotrek-Mot	1	2	3	4	5	TOTAL
Insatisfait			1	4	3	8
Pas d'avis	2	2	2	4	4	15
Satisfait	2		1	2	2	8
Très insatisfait				1		1
Très satisfait			1		1	2
TOTAL	4	2	5	11	10	34

Ci-dessous le même tableau qui concerne la satisfaction du portail web et la priorité donnée aux dépenses pour sa refonte.

On observe ici que les personnes satisfaites de l'outil sont plutôt celles qui sont prêtes à investir pour sa refonte (6 personnes satisfaites placent cette dépense comme prioritaire contre seulement 1 insatisfaite).

Le portail web	1	2	3	4	5	TOTAL
Insatisfait			1	1	1	4
Pas d'avis		2	2	1	1	6
Satisfait	4	3	4	2	6	20
Très satisfait		1	2	1		4
TOTAL	4	6	9	5	8	34

Le même tableau pour l'analyse croisée de la gouvernance et de la priorité donnée aux dépenses pour l'améliorer.

On observe que les personnes satisfaites par la gouvernance actuelle sont plutôt les moins intéressées pour lui consacrer un budget en priorité. Les personnes qui en sont très satisfaites la mettent pourtant en priorité 3 (sur 5). Par ailleurs, 2/3 des personnes les moins satisfaites ne placent pas non plus cette dépense en priorité.

La gouvern	1	2	3	4	5	TOTAL
Insatisfait	1	3			2	6
Pas d'avis	2		3	3	1	9
Satisfait	4	2	6	2		16
Très satisfait			3			3
TOTAL	7	5	12	5	3	34

Quatrième et dernier tableau pour l'analyse croisée des développements et améliorations continues de l'outil et de la priorité donnée aux dépenses pour cette catégorie.

On observe que globalement, les répondants sont plutôt prêts à consacrer en priorité un budget pour développer des nouveautés dans Geotrek-admin comme pour travailler sur la maintenance évolutive, qu'ils soient ou non satisfaits de l'outil.

Dans les deux cas, ce sont des personnes ayant répondu « satisfait » qui ne souhaitent pas mettre en priorité un budget sur ces évolutions.

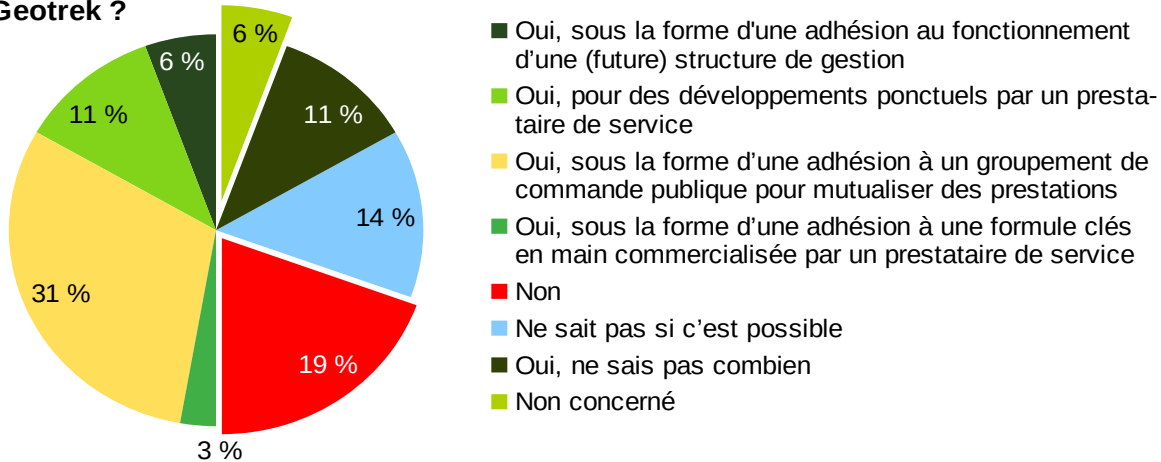
Pour le développement de nouvelles fonctionnalités dans Geotrek-admin :

Le développeur	1	2	3	4	5	TOTAL
Insatisfait				1	2	3
Pas d'avis				2	1	5
Satisfait	1	2	2	3	4	22
Très satisfait					2	5
TOTAL	1	2	2	6	9	35

Pour la maintenance évolutive de l'outil :

Le développeur	1	2	3	4	5	TOTAL
Insatisfait				1	2	3
Pas d'avis			1		4	5
Satisfait	3	2	1	6	7	20
Très satisfait			1		4	5
TOTAL	3	2	3	7	17	33

Seriez-vous prêts à mobiliser un budget annuel pour contribuer à la pérennisation de Geotrek ?

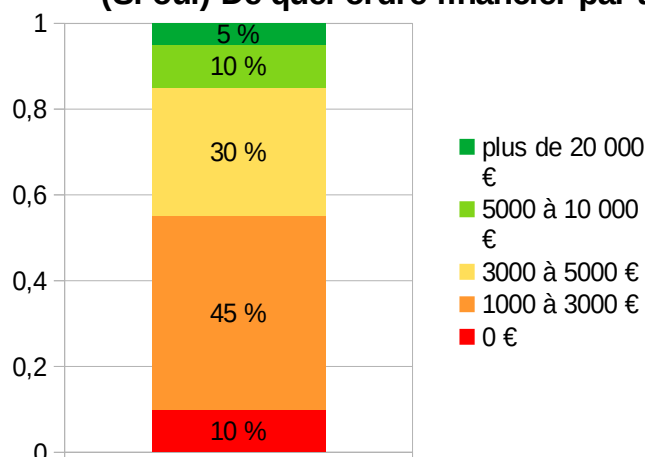


c) Seriez-vous prêts à mobiliser un budget annuel pour contribuer à la pérennisation de Geotrek ? / Si oui : de quel ordre financier par an ?

62 % des répondants sont prêts à mobiliser un budget annuel (dont 11 % « ne sait pas combien » il pourra investir). 19 % ne sont pas prêts à mobiliser de budget, et 14 % ne peuvent pas à l'heure actuelle garantir leur participation sur le plan financier.

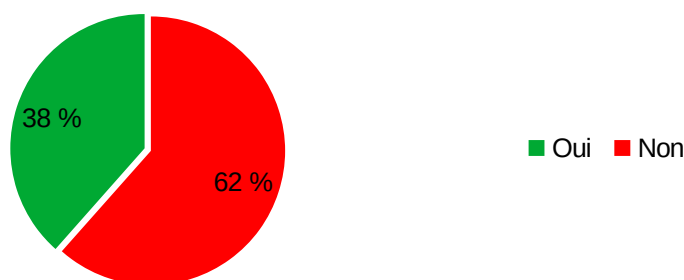
Le graphique ci-dessous reprend les budgets mobilisables par les personnes ayant répondu « oui » à la question précédente. On observe que les 3/4 des répondants se situent dans une fourchette entre 1 000 et 5 000 €. Deux personnes ont répondu « 5 000 à 10 000 € » et une personne « plus de 20 000 € ».

(Si oui) De quel ordre financier par an ?



d) Envisagez-vous également de monter des projets cofinancés avec des fonds publics ?

Envisagez-vous de monter des projets cofinancés avec des fonds publics ?



62 % des répondants n'envisagent pas particulièrement de monter des projets cofinancés. Les précisions apportées sont les suivantes :

« Les questions budgétaires me dépassent, à votre avec nos décideurs, financeurs, comcom... »
« rien de prévu pour l'instant »

38 % des répondants ont le projet de monter des dossiers de cofinancement :

« PITER en collaboration avec les espaces protégés italiens (Parco Naturale Alpi Marittime, Parco Naturale Alpi Liguri, etc) »

« Un programme est en cours avec le déploiement de l'outil sur le territoire du PNR Aubrac, en partenariat avec le PNR des Grands Causses. »

« Au stade de réflexion : - mutualisation de BD entre plusieurs Geotrek (massif Pyrénées) notamment pour l'itinérance - amélioration de l'usage multi-structure de l'admin »

« En stand-by pour le moment »

« Evolution du portail vers des notions d'itinérance et augmentation de l'étendu de notre secteur géographique vers la Catalogne sud notamment jusqu'à Rosas »

« améliorer le traitement des signalements : liaison avec les prestataires, renseignement du suivi directement par ces derniers »

« participation du Conseil départemental pour valoriser l'ensemble du PDIPR dans "Rando Guadeloupe" »

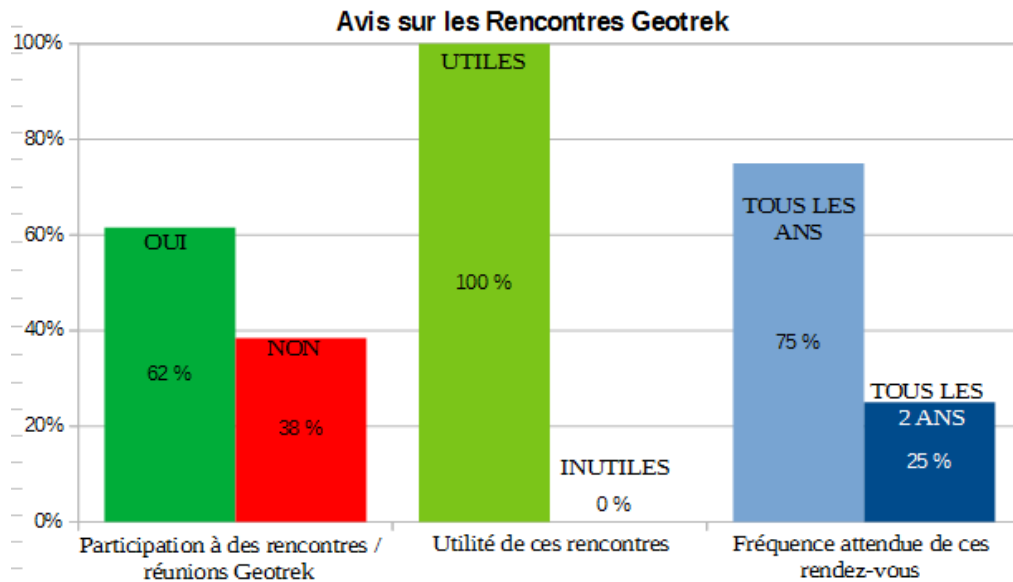
« Amélioration de la signalétique et des aménagements »

« développement de Geotrek aux autres activités de pleine nature dans le cadre du PITEM MITO »

« En cours... Piter Pitem »

« Projet éventuel d'évolution de GT orienté vers une amélioration des options de personnalisation de l'appli pour répondre aux besoins de la numérisation d'un pèlerinage. Recherche de budget tournée vers des fonds privés et publics. »

e) Avez-vous déjà participé à des rencontres/réunions Geotrek ? / Considérez-vous que ces rencontres sont utiles / non utiles ? / Quel est votre avis sur la fréquence de ces rendez-vous ?



Il apparaît très clairement que les rencontres Geotrek sont un rendez-vous incontournable, utiles aux participants.

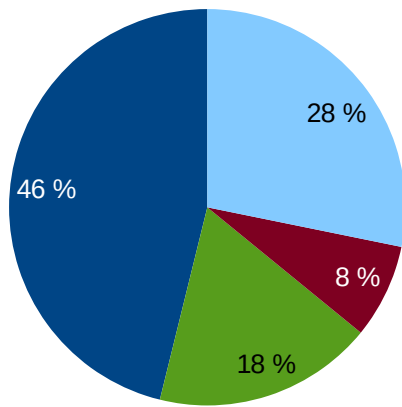
Les 3/4 de ceux qui ont répondu à la 3^e question (27 personnes sur 36) préfèrent d'ailleurs une rencontre annuelle plutôt que tous les deux ans.

Voici quelques verbatims recueillis dans les commentaires :

- « Nous avons participé à une rencontre régionale avec OpenIG à Montpellier le 15-05-19. »
- « Je n'ai pas encore assisté personnellement à des rencontres Geotrek, mais des personnes du service ont pu y participer et ont trouvé ces rencontres utiles et intéressantes. »
- « Peut-être envisager de séparer ce temps en 2 phases : une "Admin" orientée métier (Gestion des circuits...), et une "Web" orientée communication/fonctionnalités front/promotion touristique... »
- « Je trouve ces rencontres extrêmement enrichissantes. Ce sont des moments importants dans la vie de la communauté Geotrek. Les forums c'est bien, les rencontres, c'est encore mieux !!! »
- « Très intéressant mais chronophage »
- « Ne pas se fixer de rythme à l'avance, tenir compte du besoin exprimé. »
- « Pas évident en étant loin » [Guadeloupe]
- « compliqué à dire, oui c'est intéressant mais en même temps ce n'est pas la priorité de notre structure et comme j'ai pas la main directement sur l'outil, c'est vrai que je me sens moins concernée »

f) Quel est votre avis sur la protection (à l'INPI) de la marque Geotrek ?

Quel est votre avis sur la protection (à l'INPI) de la marque Geotrek ?



- La marque doit être déposée par un organisme public au nom de la communauté
- La marque doit être déposée par une entreprise privée
- La marque doit être déposée par un organisme public et une entreprise privée
- La marque doit être déposée par une future structure de gestion
- La marque n'a pas besoin d'être déposée
- Ce n'est pas un enjeu et l'organisation de la gouvernance doit être prioritaire

Près de la moitié des répondants pensent que la marque doit être déposée par un organisme public au nom de la communauté. Selon la forme que prendra la gouvernance de Geotrek à l'avenir, cette solution sera) réinterroger.

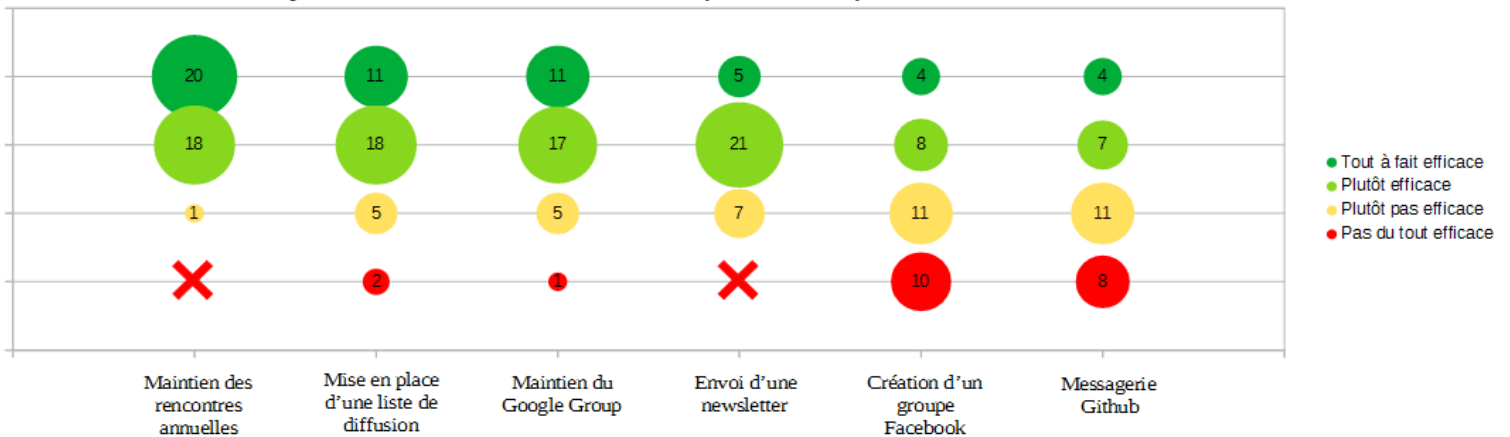
Par ailleurs, aucun répondant pense qu'une entreprise privée devrait être associée à la protection de la marque (ni seule, ni en partenariat avec un organisme public).

Aussi, plus d'1/3 des répondants considèrent que la protection n'est pas une priorité et ne souhaitent pas nécessairement déposer la marque.

d) Perspectives

a) Quels seraient les outils d'animation les plus efficaces pour la communauté Geotrek ?

Quels seraient les outils d'animation les plus efficaces pour la communauté Geotrek ?



Il apparaît clairement que les outils perçus comme les plus efficaces sont les **rencontres Geotrek** (97 % ont répondu « tout à fait efficace » et « efficace »), la **liste de diffusion** (80 % ont répondu « tout à fait efficace » et « efficace ») et le **maintien du Google Group** (82 % ont répondu « tout à fait efficace » et « efficace »). Ces réponses sont suivies de près par l'**envoi d'une newsletter** (64 % ont répondu « plutôt efficace »). Pour ce dernier élément, les utilisateurs sont conscients que cela demande du temps, ressource rare !

En revanche, la **création d'un groupe Facebook** et l'**outil Github** ne semblent pas être des solutions particulièrement appréciées (63 % ont répondu « plutôt pas efficace » et « pas du tout efficace » pour les deux propositions).

Voici quelques verbatims qui illustrent les chiffres :

- Tout à fait efficace :

« Les rencontres doivent être maintenues. Elles sont un moment essentiel dans la vie de la communauté ! La mise en place d'une liste de diffusion randonnée outdoor pourrait être intéressante dans la mesure où elle permettrait, je pense, d'explorer les besoins métiers des gestionnaires et de la valorisation en terme de développement. Dans ce cas, il faudrait du coup bien différencier le google groups "informatique/développement" (qui peut être remplacé par Github, même si pas mal de question technique circulent via le Google Group ?) de cette autre qui serait plus orientée métier. La newsletter peut être un outil intéressant pour informer les membres de la communauté de l'actualité. Mais il faut : collecter les contenus, rédiger, diffuser, et qui le fera ? »

- Plutôt efficace :

« Faire 2 listes diffusion peut être oui : une technique et une plus thématique »

- Pas du tout efficace :

« Je suis "contre" l'utilisation de Facebook »

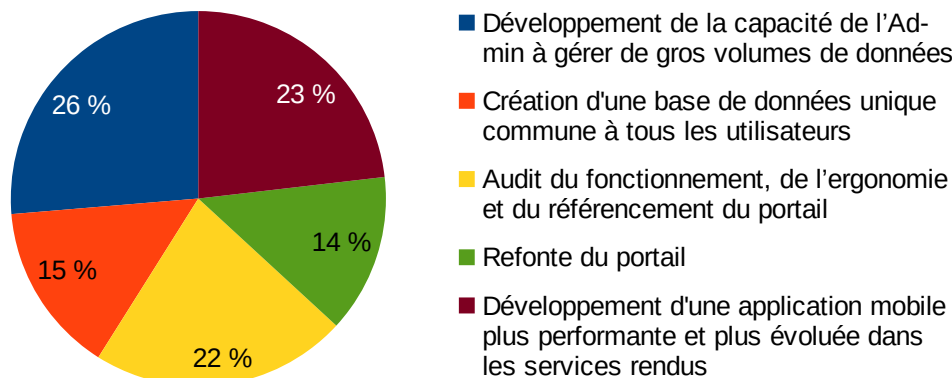
- Autres :

« plusieurs listes de diffusion »

« en fait quand on en a besoin on sait où trouver l'info, si on n'est pas au courant c'est qu'on ne se donne pas le temps. Pour ma part, quel que soit l'outil j'ai tellement peu de temps à y consacrer que ça ne changera pas grand chose à mon avis »

b) Quelle(s) évolution(s) technique(s) de l'outil Geotrek souhaiteriez-vous voir en priorité ?

Quelle(s) évolution(s) technique(s) de Geotrek souhaiteriez-vous voir en priorité ?



A première vue, il n'y a pas d'évolution technique qui se démarque des autres.

Les évolutions les moins prioritaires sont la **création d'une base de données unique et commune à tous**, et la **refonte du portail web** (respectivement 15% et 14%). Toutefois, on peut noter que la

volumétrie des données est le sujet le plus cité (26%) et que les questions relatives au portail si l'on cumule son audit et sa refonte intéressent 1/3 des répondants.

D'autres évolutions ont été proposées par les répondants dans la catégorie « autres » :

« Partage des Bases données entre les Utilisateurs »

« Reporting pour la gestion »

« Circuit de validation des modifications apportées par différents utilisateurs (workflow) dans le cadre de la création / modification d'itinéraires, de la gestion du PDIPR... »

« Étudier la faisabilité d'utiliser OpenStreetMap comme base de données unique pour tous les utilisateurs. Envisageable à la fois pour la gestion du linéaire mais aussi pour les POIs. »

« Avoir plus d'options pour personnaliser l'appli aux couleurs et besoin d'un projet. »

c) Pensez-vous que la gouvernance actuelle permet de gérer et de réguler correctement les projets de développement de l'outil Geotrek ?

Pensez-vous que la gouvernance actuelle permet de gérer et de réguler correctement les projets de développement de Geotrek ?



Plus de la moitié des répondants sont « plutôt d'accord » avec le fait que la gouvernance actuelle permet de gérer et de réguler correctement les projets, **mais près de 40 % n'est pas d'accord**. La raison qui est le plus invoquée est le fait que le PNE est très impliqué dans toute l'animation et le développement de l'outil, et que même si cela est confortable pour la plupart des personnes, une partie des répondants questionne la viabilité à long terme de cette implication.

Certains répondants s'expliquent :

- Plutôt pas d'accord :

« Je pense ne pas être le mieux placé pour donner un avis sur le sujet. Mais il me semble que la cohérence et la pérennité de l'outil à moyen et long terme, en terme de développement, passe par une gouvernance "structurée", "officielle". Celle-ci via les groupes techniques et le COPIL, restent aujourd'hui du domaine de l'informel. C'est ce qui fait le dynamisme et la richesse de la communauté et de l'outil, dans l'esprit du Libre et je pense qu'il faut conserver cela. Mais la cohérence des développements et l'animation de la communauté reposent aussi beaucoup sur l'implication de Camille et du PNE. A terme cela risque/ peut s'essouffler. Une structure juridique permettrait de donner un statut à la communauté, mais il faudrait également qu'elle ne "verrouille" pas les initiatives. ».

« Beaucoup de travail fourni par le PNE pour la communauté mais nous ne savons pas forcément quels projets sont traités . »

« Tout est géré par le PNE (que je félicite au passage) qui se charge de la communication globale, de répondre à toutes les questions de la communauté, d'organiser les rencontres, de publier les comptes rendus, etc. Est-ce réellement efficace ? Est-ce le rôle d'un Parc ? Est-ce que Geotrek est un outil uniquement dédié aux besoins d'un Parc ? Y a-t-il une volonté d'ouvrir à d'autres types de projet ? »

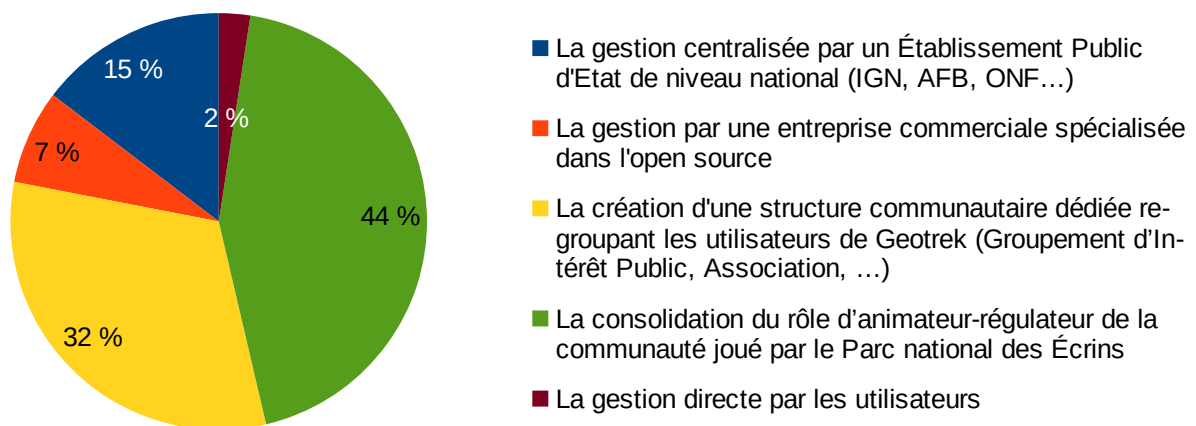
- Pas du tout d'accord :

« Je ne sais pas où le mettre mais le gros problème reste que beaucoup utilisent cet outil sans avoir de technicien à même de gérer les bugs (nombreux) inhérents à l'application et que le coût de résolution des bugs est trop élevé lorsqu'il faut passer par un prestataire. ».

« Je pense que l'avenir de Geotrek et de son maintien dépend vraiment de notre capacité à tous participer financièrement aux évolutions nécessaires. Je sais que l'idée de départ est de rester libre sans aucune contrainte et de fonctionner sur la bonne volonté des structures mais ça ne marche pas très bien. C'est toujours les mêmes qui payent au final et toujours le PNE qui est obligé de faire vivre le réseau en plus du boulot au quotidien. Même si on est tous très content que le PNE le fasse, je pense que pour eux ce n'est quand même pas viable à long terme. Une structure de gestion avec une cotisation pour financer le maintien de l'outil et le fonctionnement semblerait être le meilleur format de mon point de vue. ».

d) Pour l'avenir de Geotrek, quelle organisation vous paraît être la plus adaptée ?

Pour l'avenir de Geotrek, quelle organisation vous paraît être la plus adaptée ?



La **consolidation du rôle d'animateur-régulateur du PNE** est une solution attendue par 44 % de la communauté. Ces réponses sont cohérentes avec la question précédente : d'après le tableau ci-dessous, la grande majorité des personnes souhaitant voir le rôle du PNE consolidé sont « plutôt d'accord » avec la gouvernance actuelle (12 personnes contre 3 qui sont « plutôt pas d'accord »). En parallèle, les personnes qui pensent que la création d'une structure communautaire serait une solution adaptée sont à 60 % « plutôt d'accord » avec la gouvernance actuelle, et à 40 % « plutôt pas d'accord ».

La consolidation du rôle d'animateur-régulateur de la communauté joué par le Parc national des Écrins		12	3	1	16
La création d'une structure communautaire dédiée regroupant les utilisateurs de Geotrek (Groupement d'Intérêt Public, Association, ...)		6	4		10
La gestion centralisée par un Établissement Public d'Etat de niveau national (IGN, AFB, ONF...)	1	1	2	1	5
La gestion par une entreprise commerciale spécialisée dans l'open source	1	1	1		3
TOTAL	4	22	11	2	39

Du coup, l'autre alternative serait de **créer une structure communautaire qui regrouperait les utilisateurs de Geotrek (comme un groupement d'intérêt public, ou une association par exemple)** car 1/3 des répondants y seraient favorables.

Des compléments ont été apportés par les répondants (les choix de ces commentaires ont été comptabilisés dans le graphique ci-dessus) :

« Je ne serais répondre de façon unique à cette question. Je ne vois pas comment l'IGN et co pourrait prendre en main ce projet sachant qu'ils ne serait pas utilisateurs et donc qu'il serait totalement déconnecté. En même temps une structure unique n'a pas forcément la légitimité et le temps pour le faire. Peut être que de répartir l'animation par grande fonctionnalité serait plus sain (exemple : structure X le back, structure Y le front...) mais ça demanderait de la coordination entre les structures et il est très important de garder une vision d'ensemble du projet. »

« Tout dépend de ce que contient le mot "gestion" »

« Solution 1 : consolidation du rôle d'animateur-régulateur de la communauté joué par le Parc national des Écrins avec moyens supplémentaires mutualisés. Sinon création d'une structure communautaire dédiée regroupant les utilisateurs de Geotrek (Groupement d'Intérêt Public, Association, ...) mais montage à faire. »

« Plusieurs réponses sont à mon sens possibles : 1 | 3 | 4 | 5 » (La gestion centralisée par un Établissement Public d'Etat de niveau national (IGN, AFB, ONF...) ; La création d'une structure communautaire dédiée regroupant les utilisateurs de Geotrek (Groupement d'Intérêt Public, Association, ...) ; La consolidation du rôle d'animateur-régulateur de la communauté joué par le Parc national des Écrins ; La gestion directe par les utilisateurs)

« Centraliser la gestion au sein d'un groupe neutre, multiplier les contributions en ouvrant à d'autres prestataires. Mais quelle organisation ? Je ne saurai y répondre aujourd'hui... Quoi qu'il en soit, bravo à tous pour ce bel outil ! »

« Il faudrait pouvoir faire appel à des "freelance" spécialisés dans le technique, le groupement Geotrek pourrait proposer une assistance sous forme d'abonnement annuel (résolution des bugs, mises à jour, etc.). Sauf si ça existe déjà et que je ne suis pas au courant. »

« Si RH disponibles... » (réponse donnée : consolidation du rôle du PNE).