

Synthèse des premières rencontres des utilisateurs de GEOTREK

Montpellier SupAgro – 18 octobre 2016



► Introduction

Le présent document n'a pas vocation à rendre compte de l'ensemble des échanges. Il permet de rassembler les accès aux présentations, de résumer les principaux échanges et d'identifier les suites à donner en matière d'animation de la communauté des utilisateurs de Geotrek.

► Ressources numériques :

L'ensemble des présentations sont disponibles sur le site geotrek.fr (<http://geotrek.fr/ressources.html>) :

- [Ordre du jour des premières rencontres](#)
- [Etat des lieux des utilisateurs et des usages de Geotrek](#)
- [Les fonctionnalités disponibles dans Geotrek](#)
- [Quelles perspectives d'enrichissement de l'outil ?](#)
- [Comment intégrer un outil de réservation dans Geotrek ?](#)
- [Quelle gouvernance pour faire vivre et évoluer Geotrek ?](#)

Une actualité a aussi été publiée sur le site internet du Parc national des Ecrins (<http://www.ecrins-parcnational.fr/actualite/geotrek-avenement-communaute-utilisateurs>)

Rédaction : Camille Monchicourt, Gwenaëlle Traub, Pierrick Navizet (Parc national des Ecrins), Pierre Labadie (CRT Champagne-Ardenne) et Arnoul Hamel (PNR Lubéron)

Rappel des objectifs des rencontres 2016 :

- Échanger sur les expériences et les besoins des utilisateurs de Geotrek.
- Identifier les projets de développement de l'outil (itinérance, activités verticales, réservation, etc.) et les pistes de financements.
- Réfléchir à l'organisation des évolutions futures pour garantir la cohérence.

► Décisions prises sur la Gouvernance et les sujets prioritaires :

La séance de travail réalisée à la fin des Rencontres a permis d'arrêter un mode de fonctionnement de la communauté des utilisateurs avec 3 niveaux :

- un comité de pilotage pour le cadrage et les réflexions sur l'avenir de l'outil,
- des groupes de travail thématiques pour approfondir des sujets précis d'évolutions techniques,
- une rencontre annuelle de la communauté des utilisateurs de Geotrek.

Les personnes non présentes aux rencontres peuvent demander à intégrer le COPIL ou un des GT (@Camille Monchicourt ou @Pierrick Navizet).

1. Le Comité de pilotage :

Le PNE réunira le premier COPIL qui devra commencer par définir son mode de travail, sa composition, son président et un rapporteur.

Le rôle du Copil dans le pilotage de Geotrek pourrait être le suivant :

- Garantir la concertation et la cohérence des développements.
- Faire des propositions sur le principe de financer collectivement des évolutions de fond et gérer la documentation de l'outil.
- Investiguer la forme juridique la plus fonctionnelle et la faire valider par les utilisateurs.
- Organiser le partage et la communication des ressources (cible générale / public technique).
- Débattre et valider les projets de développement et de partenariats pouvant émaner des groupes de travail thématiques (Cf. liste).
- Organiser la Rencontre annuelle de la communauté des utilisateurs.

Le périmètre d'investigation technique à court et moyen terme du Copil pourrait être le suivant :

Performance et maintenance de l'outil :

- Evolution des briques : Django, Leaflet, etc.
- Volumétrie : améliorer la gestion de gros volumes de données
- Evolution du modèle de la base de données

Passerelles avec les Systèmes d'information Touristiques (SIT) :

- Imports de SIT de nouvelles régions et veille sur une éventuelle normalisation nationale,
- Export pour alimenter les SIT en itinéraires/randos et POI patrimoines.

Portail Rando :

- Revoir l'ergonomie du portail V2
- Envisager des portails communautaires (utilisateurs pratiquants) pour les nouvelles activités (escalade...)

Application Mobile :

- Refonte de l'application mobile
- Revoir les usages et étudier l'adaptation/déclinaison à des cibles de pratiquants.

Composition du COPIL :

Olivier Lefebvre (APEM), Yann Buthion (PNRV), Beatrice Carpy (ATEN/AFB), Gabriel Hirlemann (PNR VN), Samel Priou (PNM), Bruno Lafage (PNF/AFB), Mathieu Vincent (CD 04), Josselin Garau-Figuères (CD 66), Kisito Cendrier (PNC), Arnoul Hamel (PNR L), Gilles Chappaz (PN Cal), Hélène Mesland (APTV), Stefano Blanco (PNR Verdon), Pierre Labadie (CRT CA), Camille Monchicourt (PNE), Pierrick Navizet (PNE) et un représentant de Makina Corpus.

2. Groupes de travail thématiques :

Les groupes de travail auraient vocation à réunir des techniciens de structures souhaitant collaborer sur des évolutions liées à des besoins communs répondants à leurs stratégies d'actions. Ces groupes de travail n'auront pas tous vocation à s'inscrire dans la durée. Ils peuvent être amenés à s'arrêter une fois les nouveautés développées dans Geotrek.

Lors de la première réunion, chaque GT devra définir un référent chargé d'animer la production et de rendre compte au Copil de la communauté Geotrek.

5 Groupes de travail thématiques ont été retenus lors des rencontres 2016 :

A. Evolution de l'outil de gestion :

- Approche multi structures pour permettre de collaborer avec d'autres structures sur une même instance (Ex : CD > EPCI/OTI)

- Fonctionnalités pratiques de gestion (travaux, signalétique...).

> *Volontaires* : Olivier Lefèvre (APEM), Josselin Garaud-Figuère (CD 66), Samuel Priou (PNM), PN CAL (?), Thomas Magnin-Feysot (PNR HJ), Dubourg David (PNPC) et Camille Monchicourt (PNE)

B. Nouveaux usages et nouvelles pratiques :

Escalade/Alpinisme, vol libre, activités nautiques, etc.

> *Volontaires* : Claire Lang (CD 05), Mathieu Vincent (CD 04), Gilles Chappaz (PN Cal), Gwenaëlle Traub (PNE) et Eric Garnier (PNR L).

C. Intégration de la notion de zones de sensibilités :

Patrimoniales, incendies, balisage temporaire de zones réglementées...

> *Volontaires* : Gilles Prost (PNR HJ), Stéphane Fayollat (PNR V), Adrien Lambert (LPO) et Gwenaëlle Traub (PNE).

D. Outil de signalement sur les itinéraires et sites de pratiques :

- Etude de l'intégration fonctionnelle et partenariale du dispositif Suricate dans Geotrek

> *Volontaires* : Stéphane Fayollat (PNR V), Antoine Le Bellec (Pôle Ressources National des Sports de Nature), Joël Atché (PNR GC), Pierrick Navizet (PNE).

E. Réservation en ligne et itinérance à la carte :

- Suivi de l'intégration de solutions de réservation en ligne de séjours itinérants à la carte dans Geotrek via un interfaçage avec d'autres outils (Expérimentation Grand Tour des Ecrins et possibilité de déploiement à d'autres utilisateurs)

> *Volontaires* : Mathieu Rocheblave (PNRV), Grandes Traversées du Jura (via PNR HJ), (PNR Vosges du Nord), et Julie Schneider (CD 04).

3. Autres actions en cours :

- Mise en place d'une organisation de la communauté sur Github (<https://github.com/GeotrekCE>) pour travailler sur des dépôts de référence appartenant à la communauté (Community Edition) et non plus via le compte officiel de Makina Corpus.

- Mise à jour et compléments du site WEB développé par Makina Corpus et co-alimenté par le PNE <http://geotrek.fr> (ressources partagées, historique des actes ...).

- Création d'une liste de diffusion technique sur Framalists (<https://framalists.org/sympa/arc/geotrek-fr-technique/>) pour que la liste actuelle (<https://groups.google.com/forum#!topic/geotrek-fr>) soit dédiée uniquement aux échanges généraux (nouveautés, fonctionnalités, COPIL, organisation de la communauté...) et pas aux échanges techniques (installation, bugs, documentation...)

Pour s'inscrire à la liste générale, envoyer un email à geotrek-fr+subscribe@googlegroups.com

- Pierre Labadie (CRT Champagne-Ardenne) s'est proposé pour avancer sur la documentation utilisateur (<https://geotrek.readthedocs.io/en/master/user-manual.html>)

- Le PNE a commandé une première maintenance de Geotrek de 2500 €

- Création de comptes Twitter (<https://twitter.com/GeotrekCom>) et Facebook

(<https://www.facebook.com/GeotrekCommunity/>) pour communiquer sur le projet et rester informé

- Relais Twitter et Facebook (<https://twitter.com/PnEcrins/status/788663284492804096>)

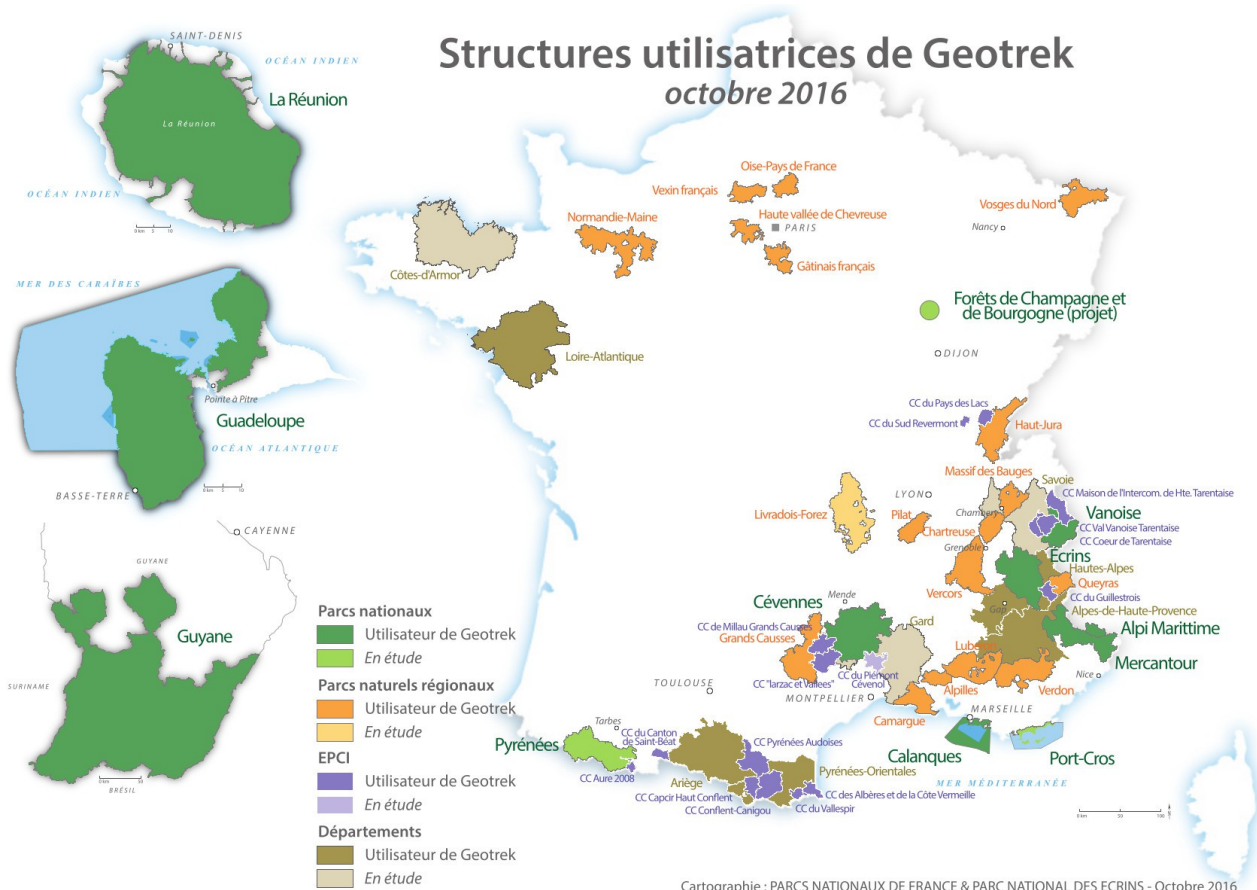
- Publication d'une actualité sur le site du PNE (<http://www.ecrins-parcnational.fr/actualite/geotrek-avenement-communaute-utilisateurs>)

► Synthèse des ateliers

1. Etat des lieux des usages de Geotrek (9h30-10h30)

Intervenant : Camille Monchicourt (PNE)

Présentation : <http://geotrek.ecrins-parcnational.fr/rencontres/2016/01-etat-lieux-usages-Geotrek.pdf>



+ CDRP, CRT, Pays, associations non cartographiés actuellement. Soit 66 structures (25 déployé, 30 en déploiement, 11 en étude)

Après la présentation des différentes structures utilisatrices, une synthèse est faite de quelques statistiques d'utilisation ainsi que des différentes stratégies des structures autour de l'outil Geotrek.

- **Utilisation de Geotrek par différentes structures :**

APEM (Assemblée Pyrénéenne d'Economie Montagnarde): Son objectif premier était d'utiliser Geotrek pour la gestion quotidienne des sentiers (ressources humaines, travaux...). Puis, l'utilisation s'est ensuite tournée vers la valorisation de l'offre de randonnée.

Le PNR des grands causses a déployé Geotrek pour son portail randonnée. Puis découverte de la partie gestion. Un gros travail est fait avec les OT du territoire pour renseigner les données : création de comptes rédacteur pour l'ensemble des OT du territoire et maintenant le PNR commence à donner aux COMCOM la main sur la gestion.

CD04 : L'objectif est de déployer Geotrek fin 2016-début 2017 pour la gestion du PDIPR. Volonté du département de fournir les informations aux communes sur tout le réseau. Le CD 04 souhaite également utiliser Geotrek pour la valorisation de l'offre de randonnée et comme un outil de promotion du territoire.

- **La gestion multi-structures :**

Pour l'APEM, un des problèmes concerne les droits lorsqu'il existe plusieurs utilisateurs sur un même territoire (difficulté pour travailler ensemble). Même si l'outil peut justement permettre d'amener les structures

à travailler ensemble. De plus, Geotrek permet de centraliser les informations et de les partager via une même base. L'outil permet une meilleure gestion et une meilleure communication en interne.

[ADT Tarentaise + Maurienne](#) se posent également la question des droits pour l'utilisation de l'outil entre plusieurs structures. Ils travaillent avec le PN Vanoise et cherchent à développer l'outil en dehors du parc national de la Vanoise pour l'étendre aux zones qui ne sont pas incluses.

Pour [Camille Monchicourt](#) (CM), on note un questionnement quant aux droits. Il faudrait donc mettre en place une réflexion sur la gestion multi structures.

[L'APEM](#) souligne que le volet GESTION de Geotrek est important pour les structures des Pyrénées qui sont en train de déployer Geotrek.

[Le CD66](#) confirme qu'ils ont déployé Geotrek pour la gestion depuis 2 ans et qu'un des objectifs est de partager les informations entre les différentes structures gestionnaires des sentiers sur le département.

[Makina Corpus](#) précise que les fonctionnalités multi-structures ont été conçues dans le contexte de 2 territoires limitrophes (PNM et PNAM) et sont certainement à redéfinir dans la cas du travail sur un même territoire.

2. Quelles perspectives d'enrichissement de l'outil ? (10h45-13h15)

Intervenants : [Camille Monchicourt](#) (PNE) et [Pierrick Navizet](#) (PNE)

Présentation des fonctionnalités existantes : <http://geotrek.ecrins-parcnational.fr/rencontres/2016/02-fonctionnalites-disponibles.pdf>

Présentation des évolutions envisagées : <http://geotrek.ecrins-parcnational.fr/rencontres/2016/03-evolutions-Geotrek.pdf>

- **Admin :**

Volonté de ne pas pouvoir tout importer sur Geotrek afin que les contenus soient propres. Il faut faire un travail spécifique sur Geotrek de traçage des itinéraires pour que ce ne soit pas tiré de sources approximatives. Il est important d'avoir des données fiables et précises pour l'utilisateur.

Pour [l'APEM](#), il existe une complexité de l'outil liée au fait que les POI sont rattachés à un tronçon : quand on supprime un tronçon, cela supprime les POIs et la signalétique rattachés à celui-ci.

- **Rando :**

Il peut y avoir un partage des informations entre structures (plusieurs structures qui utilisent les mêmes randonnées). Par exemple, Champsaur-Valgaudemar et PNE.

[Le CD04](#) souhaiterait pouvoir publier certains éléments du volet gestion comme la signalétique

[Le PNR Haut-Jura](#) souhaiterait intégrer un module de déclaration par les partenaires des travaux dans l'Admin dont les informations seraient publiées sur le portail avec un enjeu fort de réactivité.

- **Mobile :**

[PNC](#) : Volonté d'utiliser l'application en intégrant des médias (sons, vidéos, jeux...) pour les sentiers d'interprétation.

[Selon Makina Corpus](#), l'objectif est d'avoir une application la plus légère possible pour une utilisation optimale. Et il existe des difficultés pour l'intégration de ces contenus qui sont très lourds. Par ailleurs, Geotrek-mobile n'est pour le moment pas développé pour accueillir des médias. Geotrek-mobile est conçu comme un topo-guide et non un audio-guide. Enfin, il ne faut pas donner trop de possibilités à l'internaute sinon il se perd et abandonne. Il faut que les applications soient simples et restent centrées sur leur objectif principal.

La solution pourrait plutôt être de développer différentes applications dont une orientée sur l'interprétation et les médias.

Détail des échanges sur les pistes d'évolutions :

- **Admin :**

Développement de nouvelles activités :

[Le CD04](#) souhaiterait développer Geotrek pour : randonnée + vélo + itinérance + activité nordique + escalade + activités nautiques (canoë...) + vol libre. PDESI. Il souhaiterait aussi

[Le PN Calanques](#) souhaiterait également intégrer d'autres activités comme les activités nautiques (plongée...) et intégrer les réglementations (zones interdites en fonction de la réglementation et des périodes...) afin de mieux les communiquer.

[PNR Grands Causses](#) : Selon Joël Atché, il faudrait intégrer l'escalade dans Geotrek. Par contre, le Trail et le VTT sont déjà intégrés puisque ces activités utilisent des tronçons linéaires comme la randonnée.

Réflexions et questionnements sur l'intégration de nouvelles activités :

[APEM](#) : Si on rentre dans un outil qui va gérer l'outdoor, est ce qu'on ne va pas trop le complexifier ?? est ce qu'il va tenir techniquement ? Est-ce sa vocation ?

[PNR Vercors](#) : Geotrek ne doit pas tout faire et ne doit pas intégrer trop de pratiques. Sinon on est dans un outil différent qui n'a plus le même rôle qu'au départ. L'outil doit se concentrer sur sa fonction principale : la randonnée. Et doit s'améliorer sur ce qu'il fait déjà.

Pour [CM](#), il faut avoir une réflexion technique sur l'évolution de l'outil pour intégrer ces nouvelles activités. Geotrek permet de présenter des informations autres que ce que les pratiquants ont déjà dans les différents topo déjà disponibles (sensibilisation, patrimoines...).

Débat : Développer plusieurs outils suivant les pratiques pour mieux communiquer auprès de chaque communauté ?

Intégration des zones de sensibilité et autres paramètres liés au territoire :

- [PN Calanques](#) + [PNR Vercors](#) : Volonté d'intégrer les données de sensibilité.

- [PNR Luberon](#): Il faut que l'outil soit efficace. Pour ce PNR, il faut améliorer ce qui existe déjà avant de le faire évoluer. Il souhaiterait toutefois intégrer les enjeux sur la prévention incendie dans l'outil (forme de sensibilité). Il faut trouver le moyen d'alerter sur les zones interdites ou autres zones sensibles en fonction des enjeux. Il y a également les problématiques patous et points d'eau.

- [La LPO](#) présente son projet Biodiv'Sports et les liens potentiels avec Geotrek.

Documentation utilisateur :

[APEM](#) : Il faudrait faire une documentation pour les « utilisateurs ».

[Pour makina Corpus](#) : cette documentation doit se faire sur la demande des structures. La documentation peu se faire de manière communautaire.

PNR de PACA :

[Eric Garnier](#), pour les PNR de PACA Geotrek est un outil central pour la construction d'une offre territoriale et permet un affichage fort et la création de partenariats avec les acteurs locaux. Il serait important de pouvoir mieux co-afficher l'identité des destinations (Parc et OT/ADT...). Notre usage de Geotrek nous a permis d'identifier des limites de performances sur la volumétrie de données car nous travaillons à 5 PNR sur une même instance. L'amélioration de la performance de l'Admin devrait être une priorité. Faut-il développer un volet participatif pour que les internautes puissent contribuer ou faire remonter des informations ? Pouvoir publier, de manière lisible, de l'information à destination des utilisateurs du portail nous intéresse (DFCI, Patous...).

Conclusion de Makina Corpus :

[Pour Makina Corpus](#), il faut se mettre à la place de l'utilisateur : qu'est ce que cherchent les utilisateurs ? Quelles données ? Pour le moment on a beaucoup de données dans l'outil : tronçons, patrimoines....

Attention à ne pas vouloir mettre trop de choses. Il faudrait peut être développer des nouveaux outils Geotrek pour les autres pratiques et non complexifier l'outil existant.

Il existe des complexités techniques liées à l'ajout des fonctionnalités. Dans un premier temps, il y a des éléments à régler dans le fonctionnement de l'outil avant d'aller plus loin (mise à jour du socle, optimisation

de la volumétrie, définition du périmètre des fonctionnalités de chaque outil...) et avoir une approche plus modulaire en se concentrant sur l'expérience utilisateurs. Cette modularité existe dans Geotrek-admin mais pourrait être mieux intégrée dans Geotrek-rando et mobile.

- **Rando :**

Signalement par les professionnels :

[Le CRT CA](#) souhaiterait que les professionnels puissent faire remonter les informations sur la fermeture des sentier : chantier, enneigement... Afin d'avoir une meilleure communication.

Geotrek et Suricate :

[Le PNE](#) pose une réflexion sur le signalement et le lien entre Geotrek et Suricate ?

[Antoine le Bellec \(Pôle National Ressource des Sports de Nature\)](#) : Suricate permet de faire remonter et signaler tout problème sur l'accès aux sites de pratiques. Il existe un problème pour la connexion avec les sites existants, par exemple avec l'Espace Loisirs de l'IGN et Geotrek. Antoine le Bellec propose de travailler avec des volontaires pour faire évoluer suricate et engager une démarche pour la création de lien avec Geotrek.

[Le PNR Luberon](#) a intégré un lien Suricate dans les fiches rando.

- **Mobile :**

[Makina Corpus](#) : L'application ne doit pas être un doublon du site avec les mêmes informations et fonctionnalités. On pourrait simplement développer une application adaptée avec un usage différent du site internet (moins de texte, et fonctionnalités adaptés en fonction des besoins...). Sur un écran mobile on fait beaucoup moins de chose donc il faut simplifier par rapport au site internet.

[Département du Gard](#) : Geotrek n'est pas une solution suffisante pour optimiser les réseaux de communication. Il faut que l'application soit complémentaire à d'autre forme de communication (papier...). Est-ce que des utilisateurs ont envisagé la création d'une application mobile métier pour les gestionnaires de sentiers ?

Accessibilité / handicaps :

Le [CD 44](#) suggère de réaliser un audit d'accessibilité du portail Rando et de l'application mobile. Il enverra un exemple de CCTP et/ou devis pour information.

Synthèse des pistes d'évolutions par Pierre Labadie (CRT Champagne Ardenne) :

Admin Geotrek

Différents besoins exprimés par les utilisateurs sortent du cadre prévu initialement par Geotrek. Il s'agit notamment de :

- Approche de la verticalité des activités : escalade par exemple,
- Approche d'activités "surfacique" telles le vol à voile.

Ces besoins posent la question de la diversité et du volume de données à traiter et du développement de fonctions spécifiques. Geotrek n'est pas un outil mais la somme de trois outils. Le problème pourrait venir d'un seul des composants. Une analyse au cas par cas est à privilégier.

L'architecture serait à envisager sous une forme modulaire de composants à développer en complément du bloc de base. Au lieu d'intégrer des nouvelles fonctionnalités dans un bloc générique, elles seraient peut-être plus à envisager sous forme de modules.

/!\ Geotrek répond au besoin de l'utilisateur (ne pas tout valoriser mais simplement ce qui intéresse l'utilisateur).

Un autre axe de travail concerne la documentation qui serait à compléter par la communauté ou à financer dans les différentes prestations.

Portail rando

D'autres besoins ont été exprimés concernant des fonctionnalités du portail :

- Informer l'internaute à propos de zones particulières : mouillage, risque incendie, sensibilité environnementale
- Publier des parties de réseau / création de parcours "à la carte" en complément de la publication de circuits.
- Faire remonter sur le portail la signalétique (au moins dans l'export pdf)
- Faire apparaître les obstacles / travaux qui pourraient impacter un/des itinéraire-s.
- Mieux valoriser la contribution des partenaires qui rédigent/valident les contenus d'un portail (logos par ex)

Les deux premiers points sont à envisager dans le cadre de l'approche modulaire évoquée précédemment.

Développement de passerelles

Le dernier axe de travail concerne le développement d'une passerelle avec Suricate.

Cet outil développé par le PNRSN (Pôle National Ressource des Sports de Nature) propose une fonction similaire à celle proposée par le signalement du portail rando. L'une des différences réside dans le fait que l'interface de Suricate n'affiche pas les itinéraires. Il est difficile de localiser le souci à posteriori.

Certains utilisateurs ont intégré dans chaque itinéraire un lien vers Suricate mais les utilisateurs s'accordent à souhaiter l'intégration d'une passerelle. Le PNRSN propose d'associer des utilisateurs de Geotrek au groupe projet qui pilote Suricate.

A noter qu'une passerelle entre Suricate et l'Espace Loisirs IGN est en cours de développement. Il sera possible depuis l'Espace Loisirs de signaler directement un problème qui sera envoyé au système Suricate.

3. Comment intégrer un outil de réservation en ligne de l'itinérance dans Geotrek ? (14 h30 – 15 h)

Intervenant : Pierrick Navizet (PNE)

Présentation : <http://geotrek.ecrins-parcnational.fr/rencontres/2016/04-reflexion-reservation-Geotrek.pdf>

La séance de travail proposée avait pour but d'initier une première réflexion sur le besoin d'interfaçage de Geotrek avec un outil de réservation en ligne de l'itinérance à la carte. Pour illustrer le sujet, le Parc national présente le travail en cours sur le Grand Tour des Écrins dans lequel il a effectué une étude de la faisabilité pour la mise en place d'un outil de réservation en ligne dédié à l'itinérance (avec Altimax et Versant Sud). Dans ce projet, une gamme d'offres allant du GR(c) 54 à des courts séjours en balcons est entrain d'être qualifiée en collaboration avec les comités sportifs, les CD, les ADT, les Espaces Valléens et les socio-professionnels. Il apparaît important pour le PNE de partager ce projet car un certain nombre d'utilisateurs de Geotrek sont intéressés par la possibilité de valoriser l'itinérance. De plus, l'arrivée de nouveaux outils de réservation sur le marché (MonTourEnFrance.com, portail Xsalto/FFCAM) va très certainement révolutionner l'économie de l'itinérance et accroître ce marché qui est jusqu'à présent une « niche importante » pour les acteurs de l'écotourisme.

Plusieurs gestionnaires se déclarent intéressés par la démarche de réservation en ligne de l'itinérance (Vercors, Jura, 04...).

PN Cévennes : cherche des partenaires pour développer un site de réservation pour des animations, avec éventuellement un paiement en ligne.

4. Quelle gouvernance pour faire vivre et évoluer Geotrek ? (15h-16h30)

Intervenant : Camille Monchicourt (PNE)

Présentation : <http://geotrek.ecrins-parcnational.fr/rencontres/2016/05-communaute-gouvernance.pdf>

Voir également les pages 2 et 3 sur les suites à donner.

Le PNE rappelle les éléments qui ont fait que l'outil a été déployé a autant de structures en seulement 4 ans. Il rappelle aussi que parmi ces éléments, il y a un effort important de généralité et de respect des bonnes pratiques de l'opensource.

Il alerte sur des points de vigilance comme la nécessité de maintenir les briques du socle de l'outil et pas seulement d'ajouter des nouvelles fonctionnalités ou simplement de financer le déploiement personnalisé de l'outil. Il est important de bien définir l'usage et les objectifs de l'outil ou du moins d'avoir une approche globale quand d'importantes fonctionnalités sont ajoutées. Enfin il est important que les développements continuent à être fait dans un soucis de généralité, de qualité, de documentation pour pérenniser l'outil.

Il est mentionné que le succès de Geotrek tient aussi au fait que chaque structure est libre dans sa démarche. Cependant, jusqu'à présent le PNE porte le travail de diffusion de l'outil et de son transfert vers les structures intéressées. Il anime de fait la communauté des utilisateurs. Pour renforcer la communauté et pérenniser l'outil, il est nécessaire que d'autres utilisateurs s'impliquent dans la vie de la communauté.

Question : quelle gouvernance pour la suite ?

Création d'un comité de pilotage pour les grandes discussions générales : idée validée par l'assemblée.

Création de groupes techniques : validée par les utilisateurs avec l'idée d'une implication de certains utilisateurs pour investiguer des thématiques précises. Groupes techniques :

- Besoin d'évolution des outils de gestion (multi-structure notamment)
- Zones de sensibilité
- Réservation en ligne
- Les nouveaux usages, pratiques
- Outil de signalement

Les discussions ont vocation à être communiquées à l'ensemble de la communauté et devront pour cela faire l'objet de communiqués (mails, CR, synthèse, diaporamas...).

• **Financement :**

Cécile Bouniol (PNF) : Possibilité de créer une enveloppe de mise à jour/maintenance commune à l'ensemble des structures utilisatrices ?

APTV : deux problématiques majeures : gouvernance et financement. Possibilité de faire un groupement de commande pour le développement et la maintenance ? Mais quel serait le montant de l'enveloppe ?

Makina Corpus n'a pas de réponse précise à apporter à ce stade puisque le montant dépendra des services/besoins demandés. Peut-être 20 à 40 000 euros mutualisés à l'ensemble des structures par an pour la maintenance des applications et les mises à jour des briques. Il faut préciser les besoins pour pouvoir chiffrer les mises à jour et les développements.

CM : il faut rester dans un outil libre d'accès sans contraintes financières pour ne pas pénaliser des petites structures. Il ne faut pas mettre en place une cotisation imposée.

PN : Pour la maintenance de Geotrek, il pourrait être difficile de gérer un groupement de commande avec de nombreux utilisateurs, mais c'est une piste de travail. De toute façon, il faut trouver une forme juridique pour gérer une éventuelle cagnotte et engager les dépenses.

Il est aussi envisageable d'intégrer des demandes de financement de Geotrek dans un projet global. Cela nécessite de s'organiser pour définir un projet centré sur des besoins de développement territorial (ou d'innovation ?), le chiffrer et enfin mobiliser des fonds. Par exemple, le PNE possède un budget lié au programme Grand Tour des Ecrans (2016-2017) et obtiendra peut être des financements dans le cadre du programme « haute montagne » (2017-2019).

Haut Jura : Il existe un projet des PNR ARA de travail sur les zones sensibles et d'outils de sensibilisation à destination des pratiquants avec une possibilité de budget pour 2017.

CD Gard : il faudrait valoriser un co-portage affiché pour les demandes de financements. Chaque structure a des objectifs de « marketing » donc il faut une application, un portail qui permettent à chaque structure de valoriser son territoire.

Makina Corpus : est ce que les structures peuvent fonctionner sur un système d'abonnement (SAAS) ? ou de pourcentage ? Pour leur implication dans le projet.

Autres : Proposition de dons ? Association des utilisateurs de GEOTREK avec cotisations ?

Attention : plein de modèles différents qu'il faudra prendre en compte : le COPIL devra discuter de tous ces sujets.

- **Communication :**

Il existe des problèmes de communication au sein de la communauté.

Il existe un Google group pour les discussions : mais toutes les données sont envoyées à tous sans tri entre les infos techniques et générales. Il faudrait avoir une liste « technique » et une liste « générale » suivant les informations ?

[PNR Vercors](#) : Le Google group n'est pas très pratique (PnMercantour a le même avis). Il faudrait faire des sous groupe ? Catégoriser les informations pour les retrouver plus facilement ?

Selon le [PNE](#) le Google group n'est pas un centre de documentation. Quand une information technique complémentaire y est partagée elle devrait être intégrée dans la documentation générale.

Le COPIL devra trancher cette question des outils à utiliser pour les 2 listes.

Validation collective d'instituer une rencontre annuelle des utilisateurs.

► LISTE DES PARTICIPANTS PRÉSENTS

Nom et Prénom	Structure
JENESTE Aurélie	ADRT/ GARD TOURISME
Trochain Isabelle	ADT des Pyrénées-Orientales
Butin Christine	ADT des Pyrénées-Orientales
Pin Marylène	Agence pour le développement de l'écotourisme
Lefèvre Olivier	APEM
Hélène Mesland	Assemblée du Pays Tarentaise Vanoise
Alexandre Faury	Assemblée du Pays Tarentaise Vanoise
CARPY Beatrice	Aten
Margot Ardoin	ATEN
GUIBERT SEBASTIEN	CA NIMES METROPOLE
GOEBEL SILVIA	Communauté de communes du Piémont Cévenol
MILLIOT Julie	Communauté de communes du Piémont Cévenol
Pfisterer Eve	Communauté de communes du Piémont Cévenol
VIAL Victor	Conseil Départemental de la Savoie
VINCENT Mathieu	CONSEIL DEPARTEMENTAL DES ALPES DE HAUTE PROVENCE
Julie SCHNEIDER	Conseil Départemental des Alpes de Haute-Provence
Bouzan Alexandre	Conseil Départemental des Pyrénées-Orientales
LABADIE Pierre	CRT CHAMPAGNE-ARDENNE
Malinge Grégory	Département de Loire-Atlantique
LANG Claire	Département des Hautes-Alpes
Frédéric DELHOUME	Département du Gard
GARAU-FIGUERES Josselin	DEPARTEMENT PYRENEES ORIENTALES
Bertrand Cousin	ENSG (stagiaire)
THIERRY LESELLIER	FFRANDONNEE
Landais Frédéric	IGN
BOULOGNE Delphine	IGN
Bourdeau Sébastien	IGN
Lambert Adrien	LPO Montagne
BATS Simon	Makina Corpus
Utard Gaël	Makina Corpus
Monteils Anne	Makina Corpus
Marguin Benjamin	Makina Corpus
SOLER Marjorie	Maurienne Tourisme
Buthion Yann	Parc du Vercors
PONCIN David	Parc national de Port-Cros
Dubourg David	Parc national de Port-Cros
Gavotto Olivier	Parc national de Port-Cros / CBNMed
CHAPPAZ Gilles	Parc national des Calanques

FRAZZONI Damien	Parc national des Calanques
ROSSIGNOL Hélène	Parc National des Calanques
Cendrier Kisito	Parc national des Cévennes
Forge Sandrine	Parc national des Cévennes
Navizet Pierrick	Parc national des Ecrins
Camille MONCHICOURT	Parc national des Ecrins
Traub Gwenaëlle	Parc national des Ecrins
Priou Samuel	Parc national du Mercantour
FAYOLLAT Stéphane	Parc naturel régional du Vercors
Bouniol Cécile	Parcs nationaux de France
Lafage Bruno	PNF
Joël Atché	PNR des Grands Causses
Hirlemann Gabriel	PNR des Vosges du Nord
Magnin-Feysot Thomas	PNR du Haut-Jura
Prost Gilles	PNR du Haut-Jura
HAMEL Arnoul	PNR Luberon
GARNIER Eric	PNR Luberon
Rocheblave Mathieu	PNR Vercors
Le Bellec Antoine	Pôle Ressources National des Sports de Nature
Brique Benjamin	Sidec du Jura

Geotrek a bénéficié et bénéficie du concours de l'Union Européenne. L'Europe s'engage sur le Massif Alpin avec le Fonds Européen de Développement Régional ». Il bénéficie également du soutien de l'État à travers le Fond National d'Aménagement et de Développement du Territoire (FNADT).



Région
Provence
Alpes
Côte d'Azur

