

COPIL Geotrek – 20/10/2017

Rédaction : Amandine Sahl (PnCévennes)

Relecture : Camille Monchicourt (PnEcrins)

Présents :

PnEcrins (Pierrick Navizet, Camille Monchicourt), OPenIG (Clara Lèveque), PNR Vercors (Yann Buthion, Mathieu Rocheblave), Stefano Blanc (PNR Verdon) Makina Corpus (Anne Monteils, Gaël Utard, Benjamin Marguin), Adullact (Pascal Kuczynski, Matthieu Faure), PnMercantour (Samuel Priou), PnVanoise (Cynthia Borot), PnCévennes (Kisito Cendrier, Amandine Sahl)

Table des matières

1. Bilan des rencontres 2017.....	1
2. Documentation et accueil des nouveaux utilisateurs.....	2
3. Groupes de travail :.....	2
A. Accompagnement des utilisateurs, documentation, formation.....	3
B. Fonds de carte :.....	3
C. Open data.....	3
D. Maintenance :.....	3
4. Comité de pilotage.....	4
5. Marque.....	5
6. Licence.....	5
7. Adullact.....	6
8. Autres sujets.....	6

1. Bilan des rencontres 2017

Points positifs

- Le groupe est plus structuré que la première année et une dynamique est en place (cf nb de participants et d'intervenants en hausse), avec des personnes extérieures à la stricte communauté des parcs et collectivités.
- Contenu :
 - Point d'avancement sur les projet en cours
 - Différents intervenants extérieurs (pas uniquement PNE)
 - Bilan des différents groupes de travail

Points négatifs

- Peu de retours d'expérience de mise en place sur un territoire
- Manque de présentations sur les limitations actuelles de l'outil et sur les fonctionnalités imaginées

- Dommage qu'il n'y ait pas eu de groupe de travail sur le mobile
- Manque une personne qui ait fait une synthèse de la journée. Ce qui peut être pallié par la mise en ligne des présentations et de la vidéo, même si cela ne fait pas une synthèse.
>> Camille (PNE) doit mettre en ligne les vidéos et présentations.

A réfléchir/améliorer pour l'an prochain

- Partage d'expérience : Les nouveaux utilisateurs ne prennent pas forcément la parole et il leur faudrait un temps pour s'exprimer sur la mise en place de l'outil. A voir imaginer un atelier, ou en tout cas présentation de la mise en place d'un projet (temps, coût, organisation interne, ...). Est-ce que c'est au moment des rencontres que ça doit avoir lieu ? Pourrait remplacer la présentation « Geotrek c'est quoi »
- Travailler plus en amont sur le programme et de façon plus collective
- Se répartir la charge d'organisation (salle, repas, transports...)

2. Documentation et accueil des nouveaux utilisateurs

Problèmes identifiés actuellement :

- Grosse quantité d'information qui est dispersée (Documentation officielle, site Geotrek.fr, Github, liste de diffusion)
- Problème de la mailing list (mélange d'informations techniques et générales)
- Faire un truc simple pour les nouveaux arrivants de Geotrek
- Manque la visibilité de comment faire la mise en œuvre et de ce que ça implique : temps, niveau de technicité, solution de prestation, organisation interne à mettre en place, ...
- Ne correspond pas forcément au public. Il correspond plus à des consommateurs, chefs de projets que des techniciens

Idées :

- Séparer la mailing liste en 2 (une technique, une générale) et la migrer sur Framalistes
- Besoin de mise en place de relais locaux pour présenter l'outil. OPenIG sur l'Occitanie.
- La solution des parrainages est une bonne idée pour répartir la charge de travail
- Proposer une formation AFB (ex-ATEN) :
 - Déploiement
 - Mise en place du projet en interne
 - Gestion des imports de données

3. Groupes de travail :

Lors des rencontres Geotrek de la veille, un point d'avancement a été fait sur les différents groupes de travail existants (Gestion, Pleine nature, Zones de sensibilité, Signalement Suricate et Réservation en ligne).

4 nouveaux groupes de travail ont aussi été évoqués et discutés lors du COPIL

A. Accompagnement des utilisateurs, documentation, formation

Documentation : (PnV, OpenIG, PnE)

- Vanoise : Doc utilisateur plus poussée sur l'ajout d'itinéraires, pages statiques
- OenIG : généricisation des documentations qu'ils produiront
- PnE:
 - faire une doc plus stratégique. Prendre un stagiaire pour traiter la question des documentations, analyse des publics.
 - exemple d'une doc sur un déploiement de A à Z
- centraliser les documents créés à l'intérieur des structures (doc utilisateurs). Réfléchir à la présentation des docs
- Séparer la mailing liste et la migrer sous Framalistes (PNE + PNR Vercors)

Formation :

- Mise en place d'une formation découverte du produit
- Déploiement
- Possibilité de s'appuyer sur la structure OpenIG

(Adullact) Pour la pérennisation du modèle économique, est-ce pertinent de faire des formations sur la maintenance ?

B. Fonds de carte :

1. Mise en place d'un fond de carte OSM partagé (Kisito Cendrier - PnCevennes)
 - Se rapprocher de la communauté OSM pour la méthodologie
 - Créer un fond de carte orienté « rando montagne »
 - Trouver un hébergement, sachant que l'idéal serait une solution mondiale ou tout du moins européenne
2. Lien avec IGN, utilisation des fonds de cartes sur les mobiles, ... (OpenIG)

C. Open data

Groupe de travail travaillant sur la diffusion des données présentes dans une instance Geotrek.

Membres : Camille (PnE), Amandine (PnC)

D. Maintenance :

Camille (PnE), Amandine (PnC), Adullact, Samuel Priou (PnM), Renaud Laire (PNR Livradois Forez).

Le COPIL a déjà travaillé sur ce sujet : <http://geotrek.ecrins-parcnational.fr/ressources/copil/2017-06-14-maintenance-Geotrek.pdf>

Historique du projet de maintenance :

- 2016

- Idée de création d'un pot commun pour maintenance et docs
- Pas de solution mise en œuvre sur la question de la collectivisation des moyens
- 2017
 - AFB : finance cette maintenance à hauteur de 50 000€ dans le cadre d'une convention avec le PNE en 2018
 - A terme il est nécessaire de réfléchir à la maintenance collective et proposer des roadmaps techniques à long terme

État technologique des applicatifs :

- Geotrek-admin :
 - Javascript : pas au top,
 - Python et Django stables et OK mais à mettre à jour. Travail amorcé
 - Problème de la volumétrie
- Geotrek-rando :
 - Application statique, sans base de données. Donc pas de possibilité de création de compte utilisateur, ... A voir si pertinent
 - Technologie : AngularJS 1,4 à mettre à jour
- Geotrek-mobile :
 - Constitué sur des briques vieillissantes à refondre

Maintenance 2018 : Se concentrer sur Geotrek-admin et sa dette technique

- Mettre à jour les briques techno de Geotrek-admin : Django, Leaflet, Python3
- Documentation technique à compléter et mettre à jour (installation, ...)
- Analyser et compléter les tests unitaires
- Corriger les bugs restants
- Travailler sur la gestion de gros volumes de données
- Analyse de solutions tierces comme le modèle de données d'OpenStreetMap

PB : Les différents utilisateurs financent des nouvelles fonctionnalités mais pas de la maintenance du produit, ni la documentation. Manque de vision à long terme sur la maintenance, le coût et l'évolutivité du produit.

4. Comité de pilotage

Encore très centré sur le PnEcrins. Implication encore faible des autres structures utilisatrices.

Problème de légitimité individuelle des gens à s'investir dans le projet par rapport à leur structure. Il manque peut-être une structure porteuse qui ait un pouvoir de décision.

Débat sur la place de Makina Corpus dans le COPIL. De part son rôle de prestataire depuis le début du projet, Makina Corpus a un rôle important dans le projet et apporte au COPIL un regard technique utile. Néanmoins cela questionne par rapport aux autres prestataires.

Manque un modèle de financement pour la partie animation. Vigilance sur le modèle économique du projet. Il faut faire des choses pérennes.

5. Marque

Le COPIL a déjà travaillé et échangé sur le sujet du dépôt de la marque Geotrek. Plusieurs échanges et propositions ont aussi eu lieu entre le PnEcrins et Makina Corpus ainsi qu'avec l'APIE et l'INPI. Les 2 pistes évoquées jusque là étaient le dépôt d'une marque collective accompagnée d'un règlement d'usage ou le dépôt d'une co-propriété.

Le sujet est rediscuté lors du COPIL :

- Débat entre le COPIL et Makina Corpus avec un risque de dépossession de part et d'autre.
- Makina Corpus estime être à l'origine du nom et du logo, avoir beaucoup investi dans le projet et souhaite être codétentrice de la marque.
- Le PnE a conçu l'outil et a aussi construit et anime la communauté des utilisateurs
- Le PnE indique que le nom a été défini par le PnE et Makina Corpus. Le PnE avait réalisé un premier logo, puis Makina Corpus a fait le logo actuel.
- Aucune volonté d'opposer entreprise privée et structure publique, mais nécessité de ne pas avoir de soucis juridiques et de respecter les règles administratives. Question : est-ce possible qu'une entreprise soit propriétaire d'une marque et réponde à des AO ?
- Volonté de maintenir la dynamique et la collaboration autour du projet, de n'écarter personne mais de protéger, clarifier et cadrer le projet
- Nécessité d'avoir un médiateur et de mieux comprendre les implications juridiques
- Manque une structure porteuse qui ait un pouvoir décisionnel

Proposition :

Créer un groupe de travail de façon à trouver la meilleure solution en terme juridique, le tout en évitant de créer des tensions et un sentiment de dépossession. Avec :

- PnE (qui saisit l'APIE)
- Makina Corpus
- Adullact

Puis retour au COPIL. Le PnE souhaitant que le sujet soit décidé au niveau collectif et pas de manière bilatérale entre PnE et Makina Corpus.

6. Licence

En 2013, une réunion a eu lieu entre Makina Corpus, le PnEcrins et le PnMercantour sur le sujet. Les 3 parties souhaitaient une licence la plus ouverte possible pour le projet pour en faciliter l'usage et la définition. La licence permissive BSD a alors été retenue mais une analyse plus approfondie devait être réalisée. La réflexion en est resté là.

L'Adullact alerte sur le fait que cette licence est très permissive et n'impose pas de redistribuer les évolutions du code source. Elle suggère d'utiliser plutôt une licence AGPLv3.

Les membres du COPIL présents sont d'accord pour passer à une licence AGPL. Makina Corpus doit néanmoins valider en interne avant de se prononcer.

Problématique des sous-modules à traiter à part. Makina Corpus souhaite les garder en BSD, ce qui n'est pas un problème pour les membres du COPIL

Remise à plat des licences à faire dans le cadre du projet Maintenance 2018

7. Adullact

L'Adullact (<https://adullact.org>) invitée aux rencontres Geotrek de la veille est aussi invitée au COPIL

Quelle pourrait être la position de l'Adullact sur le projet Geotrek :

- animation de la roadmap du logiciel
- accompagnement sur les COPIL
- dépôt de la marque

L'Adullact propose d'inscrire Geotrek au Comptoir du libre.

8. Autres sujets

Interrogation sur la multiplication des plateformes

Pour renforcer la mutualisation des Geotrek-admin :

- renforcer les fonctionnalités multistrukture
- travailler sur la gestion de la volumétrie des données
- avoir une unicité du référentiel des tronçons dans un même Geotrek-admin

Agrégation des données de plusieurs Geotrek-admin vers un seul Ggeotrek-rando complexe à l'heure actuelle

IGN Rando- Geotrek

- contenu récupéré suite à un conventionnement
- passerelle entre Geotrek et IGN Rando financée côté Geotrek et non côté IGN
- pour mettre en place une intégration quotidienne automatisée de Geotrek vers IGN Rando il faut payer un abonnement annuel auprès du prestataire de l'IGN
- l'intégration lancée manuellement est gratuite